

# Критические замечания к «ПРИКЛАДНОМУ ЛОХОВЕДЕНИЮ» Егора Белгородского.

(издание второе, исправленное и дополненное; январь 2016 г.)

Предисловие ко второму изданию: мои критические замечания к «Прикладному Лоховедению» Егора Белгородского привлекли внимание определённой части народа и вызвали несколько дискуссий (в том числе и с самим Егором), в результате которых возникли, во-первых, некоторые новые мысли, а во-вторых – необходимость пояснений к мыслям, высказанным мной ранее. В этой связи, я решил несколько расширить первоначальную версию этой моей «критики», а попутно исправил несколько мелких неточностей в тексте.

Январь 2016 года.

*В народе началось какое-то неслыханное извращение идей с повсеместным поклонением материализму. Материализмом я называю, в данном случае, преклонение народа перед деньгами, пред властью золотого мешка. В народ как бы вдруг прорвалась мысль, что мешок теперь всё, заключает в себе всякую силу, а что всё, о чём говорили ему и чему учили его доселе отцы, — всё вздор. Беда, если он укрепитя в таких мыслях; как ему и не мыслить так?*

*Фёдор Михайлович Достоевский.*

Здравствуйтесь всем.

Согласно приглашению самого автора, решил высказать кое-какие мысли по поводу «ПРИКЛАДНОГО ЛОХОВЕДЕНИЯ» Егора Белгородского (находится тут: <http://lohovedenie.org/> ; комментарии народа тут: <http://lohovedenie.org/guestbook/?pageNum=1> )

Сначала хотел опубликовать это в виде поста на вышеупомянутой странице, но понял, что в рамки приличия в смысле размера я ни в каком случае не уложусь. Даже если буду пытаться быть кратким. Поэтому решил опубликовать это отдельной статьёй. Так что теперь могу позволить себе высказаться развёрнуто.

Предупреждаю сразу – местами я высказался довольно резко о некоторых недостатках книги, но это ни в коем случае не должно расцениваться как личная обида. Это просто жёсткая, но тем не менее конструктивная критика. Направленная на улучшение «лоховедения», которое мне, на самом деле, понравилось.

С огромным интересом и практически на одном дыхании (только с перерывом на сон) прочитал сей фундаментальный труд от корки и до корки. Правда, перечитывать, как советует автор в самом конце, не стал. Хватило и первого чтения.

Хорошая, умная, и полезная книга. Даже если она заденет всего лишь полпроцента лохов и заставит их задуматься, и, может быть, перестать быть лохами, это уже достижение, а многих, я думаю, она заденет. И некоторых заденет сильно.

Как например, задела некую Елену, которая «бизнес-тренер» (см. её коммент от 13.08.2015 в 22:32 на <http://lohovedenie.org/guestbook/?pageNum=1>; номер страницы со временем может сдвинуться). Кстати, я понятия не имею, что такое «бизнес-тренер» - гадал-гадал, что бы это могло означать, но так и не догадался... А где следующая остановка? «Бизнес-дрессировщик» и «бизнес-дрессировщица»?

Елена-то, конечно, не изменится, тем более, что она уже озвучила своё нежелание меняться, но вот некий процент лохов вполне возможно, что и пожелает измениться.

То есть, повторюсь, книга Егора великолепна. Революционна (в смысле «неполиткорректна»). И необходима.

Но хотелось бы добавить кое-что. Быть может, автор это прочтёт и примет к сведению. Много чего в «лоховедении» надо улучшать. Причём кое-что надо менять в обязательном порядке.

Во-первых, много воды, которую можно просто слить. Ибо не нужна. Такое ощущение (от некоторых глав, не ото всех), что автор пытался просто уложиться в заданный объём и заполнял его просто ради объёма. Некоторые главы написаны просто блестяще, а иные создают впечатление, что автор то ли морально выдохся, то ли физически устал. Это я советую исправить. Пусть лучше книга будет меньше по объёму, но зато она будет блестящей вся.

Далее. Егор смешал в одну кучу лохов и лохушек.

Это ошибка, так как мотивация у разных полов разная и определяется она разными причинами. Да и лечится тоже по-разному. Баб, чтобы они были нормальными бабами, положено угнетать. То есть держать в узде. Обуздывать. А вот мужской пол, чтобы он перестал быть лохами и стал нормальными людьми, требуется, как раз наоборот – *перестать* угнетать и дать ему возможности хозяев. То есть если муж (как юридически, так и психически) может быть либо «рабом» либо «человеком», то баба (опять же, как юридически, так и психически) может быть либо «покорной рабыней» либо же «непокорной рабыней».

Последние во все времена и у всех народов именовались «стервами», «суками», «курвами», и «блядьми». Это ведь только недавно они назвались «свободными женщинами». Но как вы знаете, от перемены названия суть не меняется. Пидор не перестанет быть содомитом если его назвать «геем» или «голубым». И подданный ни в коем случае не станет гражданином, даже если и переименовать его в «гражданина». Он так и останется подданным, причём как по менталитету, так и по факту, ибо так и продолжит платить дань. И ребёнок не станет человеком даже если наречь его таким гордым словом. Он так и останется ребёнком. Да что уж там ребёнок – и лох не станет человеком, даже если и провозгласить, что рабов и рабовладельцев больше нет, равно как и эксплуататорских классов, и все прямоходящие теперь есть «люди» и «человеки», включая даже крепостное мужичьё, чернь, мещан, негров, купцов, приказчиков, халдеев, лакеев, и всякое прочее быдло.

То же и бляди. Оттого, что они назвались «людьми» или «свободными женщинами», они ведь не перестали быть блядьми, верно? И поэтому их психика и поведение соответствуют типу «блядь», а вовсе не типу «лох». И если лохи, точно так же как и прежде, мечтают, чтобы у ближнего сдохла корова (ну, или хотя бы сломался смартфон), то бляди, точно так же, как и в старые добрые времена, продолжают мечтать о своём принце на белом коне, с которым они пойдут под венец в ослепительно белом платье, символизирующем непорочность. Но за неимением принца на белом коне, в конце концов западают и на быка на джипе. При том предварительно перепихнувшись с десятком-другим самых разнообразных мужиков, так что избранник сердца за рулём джипа может запросто оказаться «юбилейным десятым», а то и «юбилейным тридцатым». Ну, в самом лучшем случае «почётным третьим».

А если эти бляди и стали в чём-то повторять поведение лохов мужского пола, то это только потому, что массированная феминистическая пропаганда «равенства полов» частично повредила им меж-ушный нервный узел и они решили посоревноваться с мужским полом. Ведь в зомбоящике нам велят соревноваться, что ж тут поделаешь... значит, будем соревноваться.

И в том числе они решили посоревноваться и по части того у кого «круче» айфон или чья турпоездка была «круче» – у него в Египет, или же у неё – в Париж. Что автор «Прикладного лоховедения» не преминул заметить и отметить в своём учебнике.

Но на самом-то деле, в головах у блядей проистекают иные мыслительные процессы, совершенно непохожие на те, что описал Егор, имея в виду лохов мужского пола. То есть если его пониманию психологии лоха можно поставить оценку «пять с плюсом», то с лохушками он ошибся чуть более, чем полностью.

Кстати, косвенным подтверждением ошибки Егора является ничтожная доля откликов со стороны представительниц прекрасного пола на странице комментариев в его блоге – там негодуют по большей части лохи мужского пола, которых он уязвил. А вот попади он в точку по части психологии лохушек (которые, на самом деле, никакие не «лохушки», а просто бляди), они бы уже давным-давно смешали Егора с дерьмом. Точно так же, как они смешали с ним Фрейда в 19м веке, и точно так же, как они это делают с Олегом Новоселовым прямо сейчас. Потому что как Зигмунд Фрейд, так и Олег Новоселов в баб попали. А Егор Белогородский – промахнулся.

И поэтому бабё читает это «Прикладное лоховедение» и у него даже на душе теплее становится – уф, пронесло. Это не про нас – это про мужиков.

Психологию лоха бабы знают лучше Егора. Причём, им её даже и изучать не требуется – понимание психологии лоха у них заложено на подсознательном уровне – именно за счёт этого интуитивного её понимания бабы и разводят лохов по жизни, хотя их этому специально никто и не обучал. (Причём сами бабы в этом, естественно, не виноваты – это у них от природы, ибо необходимо для выживания баб с малолетними детьми на руках – так же как кобели не виноваты в том, что их тянет на течных сук.) И поэтому в психологическом портрете типичного лоха, который рисует Егор, бабы безошибочно угадывают лоха именно мужского пола, но ни в коем случае не женского.

Кстати, открою вам маленькую тайну – лохов женского пола и не бывает. Ни де-юре, ни де-факто. Ни с житейской точки зрения, ни с психологической, ни с нравственной. Ни на практике, ни даже в теории.

Глупые бабы – да, бывают. Жадные бабы – да, бывают. Тщеславные бабы – да, бывают. Бабы, слабые на передок – да, бывают. Ленивые бабы – да, бывают. Бабы, падкие до табака, алкоголя, и вообще до удовольствий – да, бывают, причём вот этих есть сколько угодно. Бабы, падкие до

лести – да, бывают. Бабы, падкие до халявы – да, бывают. Бабы, падкие до причандалов и цацек – да, бывают, причём во множестве. Именно на этих последних как раз и держится вся эта ваша мода. Бабы, которые, вроде, с виду и не глупы, но рады подражать идиотизму окружающих, к примеру, увеча себя наколками – да, бывают. Бабы, которые почти как лохи мужского пола могут развестись на маленький лохотрон на майдане\*\*, равно как и на лохотрон федерального размаха, который превратил в майдан\*\* всю страну – да, бывают. Бабы, которые любят (или заявляют, что якобы любят) лубочные картинки прямо как есть, либо предварительно объявив их «высоким искусством» – да, бывают. Именно на них и держится всё это ваше «искусство» – то есть все эти оперы, балеты и прочие шоу, равно как и «возвышенная» мазня художников-авангардистов и прочие эксцессы в «искусстве», поражающие нормальных людей своим дебилизмом. Бабы, которые верят зомбоящику больше чем глазам своим – да, бывают, и опять же во множестве. Именно на них и держатся все эти ваши «пиары», «полит. технологии» и прочие «выборы президентов и депутатов», равно, как и все эти ваши «войны с террором» и «теракты».

И даже бабы, которых можно одурачить в этом самом зомбоящике или же в гламурном журнале и в результате загнать на какие-нибудь курсы так называемого «личностного роста», которые они будут посещать вперемешку с лохами мужского пола и набираться на этих курсах того же самого, что и лохи мужского пола – даже и те бывают.

Но вот *лохов* женского пола не бывает. И отнюдь не по причинам одного только лингвистического свойства. То есть совсем не потому, что слово «лох» мужского рода и означает оно «мужик», а вовсе не «баба». Тут всё гораздо серьезнее.

Баба не может быть лохом из-за неких специфических свойств своей психики. Если вы хоть чуть-чуть знакомы с этимологией и слышали о терминах таких как «альфа-самец», «бета-самец», и «гамма-самец» то тогда объяснить чуть проще – самцы могут быть «альфами» и «бетами», и в некоторых случаях возможны даже миграции самцов из группы «б» в группу «а». Но вот самки на эти классы не делятся. Они просто все одинаковые в этом вот смысле. То есть в то время как самцы меряются длиной рогов и распускают свои разноцветные перья, выясняя кто из них «круче» и кто из них хозяин, а кто – лох, самки за этим процессом просто наблюдают. Сами-то они изначально не созданы быть «хозяином». Поэтому они в эту игру и не играют. А поскольку они в неё не играют, то они в неё и не проигрывают. И вот именно по *этой* причине баба и не может быть лохом.

Но то, что баба не может быть лохом, совсем не значит, что она не может быть блядью. Блядью она быть ещё как может. Потому, что те самки, которые внимательно и с интересом наблюдают за тем, как соревнуются самцы, пытаются вычислить, который же из них «принц на белом коне», как раз и являются *блядьми*. В связи с тем, что порядочные бабы приучены на такие вещи не смотреть, и сразу отводить в таких случаях глаза в сторону. А лучше – так и вовсе потуплять взоры при встрече с мужским полом – так, как это принято делать у гурий в Раю (и делать это в том числе и потому, чтобы иметь шанс вообще попасть в Рай, а не в Ад).

Порядочной бабе категорически запрещают мечтать о принцах на белом коне. И объясняют прямо с самого раннего детства, что принцы ей не светят. И поэтому мужа ей подберёт отец. И будет она тому избранному отцом мужу покорной рабыней. Потому, что в отличие от блядей, которые могут спать с «принцами на белых конях» и не только, порядочные бабы спят исключительно с теми, кто доводится им *господином*. А посему будет она мыть своему господину ноги, стоять перед ним на коленях, и называть его строго на «вы» и по имени-отчеству. И рожать детей *ему*, а вовсе не *себе*. Причём родит их не менее четырёх, поскольку для порядочной бабы родить менее четырёх детей

есть как бы «не по понятиям». А всё потому, что жёны человеков обязаны отличаться от самок животных точно так же как сами человеки должны отличаться от самцов животных.

Но вот те бабы, которые позабыли, что они относятся к *роду человеческого*, и опять превратились в самок, решающих на своё усмотрение кто из самцов «достоин их руки» (равно как и их *копилки*), а кто – «не достоин», как раз и называются *блядьми*. А также *суками*, *стервами*, и *курвами*. Причём не только в русском языке, но и в любом другом.

И поэтому если мужская половина биомассы, наполняющей современное потреблядское общество, потерявшее всякий стыд и совесть, является лохами, то женская половина этой же самой биомассы является отнюдь не «лохушками», а *блядьми*.

Помните такую истину: «*весь мир – бардак, все бабы – бляди*»? Причём это не из песни. Это та песня использовала уже готовое изречение. Причём так было даже тогда, когда я был совсем маленьким – то есть в самом начале 70х. То есть тогда, когда почти 100% баб всё ещё блюло девственность до замужества, никакого «секса» «в СССР не было», а посему ни одна баба даже и в замужестве не получала никаких этих ваших «оргазмов», и, разумеется, ни одна баба не курила и не делала себе наколок будто она зэчка. Причём, насколько я тогда понимал старших, то весь мир был бардаком, а все бабы – блядьми, и раньше – даже и в 50е годы. Так вот, представьте себе теперь, что сейчас уже 2015й [ой, уже даже 2016й...] год, и представьте сколько баб теряет девственность до замужества, сколько их курит, сколько пьёт, и сколько имеет наколки (а баба с наколкой является блядью по умолчанию, поскольку ни один отец своей дочери наколку сделать не разрешит, и сам по себе факт наколки свидетельствует о том, что её отец для неё не указ; впрочем, и сигарета в зубах или стакан виски или джин-тоника в руке свидетельствуют в точности о том же самом и по тем же самым причинам).

То есть когда я сам изредка употребляю тут термин «лохушка», я делаю это просто оттого, что я вынужден хоть как-то вписаться в ту систему координат, которую выстроил Егор. То есть, чтобы нам было понятнее друг друга и были хоть какие-то точки соприкосновения. Сам-то я в существование «лохушек», разумеется, не верю. Для меня так называемая «свободная женщина» это просто блядь или мразь. Шмара.

Кстати, раз уж все мы тут делаем первые робкие шаги в новой науке – «лоховедении», мы, как и все зачинатели и основоположники, имеем право изобретать новые термины. То есть давать названия тому, чему пока ещё нет названия. Посему – выношу на ваш суд такой термин – «самки лохов». По-моему, это лучше, чем «лохушки». И более научно. Как вам? Принимается?

Вы окончательно поймёте почему нет лохов женского пола, а есть только лохи мужского, в самом конце, когда дочитаете до истинного, литературного значения слова «лох». Но пока, временно, по крайней мере, до одобрения академическим консилиумом лоховедов предложенного термина «самки лохов», будем условно считать, что якобы есть некие «лохушки». Которых Егор уязвить не сумел, в связи с тем, что не понял их психологию, а посему те «лохушки» и не удостоили его своими гневными отповедями. В отличие от лохов-самцов, которых Егор действительно уел, и которые, по этой причине, постят в его блоге весьма активно.

Вот взять ту же Елену, о которой шла речь выше. Почему она возмутилась? Потому, что Егор её уязвил как профессионалку. Она разводит лохов, сделав это своей профессией (хоть я и не знаю, что такое «бизнес-тренер», ну правда не знаю, клянусь, но мне почему-то думается, что это нечто, связанное с разводом лохов). А Егор покусился на самые основы её профессии – попытался угнать у неё её стадо баранов, которых она пасёт и стрижёт. Ну разумеется, она возмутилась. А вы бы не возмутились на её месте? Если бы вы жили скотоводством, а у вас кто-то пытался угнать скот,

который вы стрижете и доите? А будь Елена не «тренером по бизнесу», а, скажем, тренером по плаванию, она не только бы не возмутилась, а наоборот, расхвалила бы Егора, распечатала бы его книгу на принтере и раздала бы её своим подопечным лохам мужского пола. И напомнила бы им в очередной раз, что лучше ходить в бассейн и вообще следить за своим здоровьем, чем играть в лоховские смартфоны и тратить свои кровно заработанные деньги на всякие бессмысленные цацки и причандалы.

Я это к тому, что Егор уязвил Елену ни в коем случае не как «свободную женщину». То есть не как «отрицательно заряженную частицу» той самой среды наполнения буржуазного общества (условно считая мужичьё «положительно заряженными частицами»), а просто как представительницу весьма конкретной профессии вне всякой привязки к полу. (Так называемый «тренер по бизнесу» мужского полу возмутился бы точно так же как «тренер по бизнесу» полу женского.) А вот если бы он её уязвил именно как «частицу общества женского пола», то есть как то, что мы условились временно называть «лохушкой» или «самкой лохов», то возмущённый коммент Елены звучал бы совсем по другому. Уж поверьте. И был бы тот коммент далеко не единственным бабским комментарием. Уязвлённые бабы как вороны слетелись бы на блог Егора и заклевали бы его до смерти.

Если лохи выказывают крайнее неудовольствие когда им объясняют, что они лохи, то можете быть уверены, что самки лохов выкажут ещё большее неудовольствие даже если вы просто намекнёте, что так называемая «свободная женщина» подозрительно сильно похожа на самую обыкновенную блядь в классическом понимании этого слова (точно так же как так называемый «гей», если присмотреться к нему внимательно, подозрительно сильно смахивает на самого обыкновенного пидора).

Но увы. Егор так и не понял фундаментального отличия лохов от «лохушек», а посему он Елену в этом самом смысле и не уязвил.

То есть дальше я буду иметь в виду, что в «лоховедении» раскрыты только психологические аспекты лоховства применительно к лохам мужского пола. И что с этой задачей автор справился блестяще. В то время как в самок лохов (которые мало того, что сами составляют чуть более половины биомассы, ещё и по большей части определяют мотивацию другой её половины) он попросту не попал.

И поэтому Егору следует либо коренным образом пересмотреть свои взгляды на психологию лохушек и внести соответствующие изменения в его «лоховедение» (как минимум, разделив психологический портрет лоха и психологический портрет лохушки и никогда их не смешивая), либо вообще полностью выкинуть из «лоховедения» все упоминания о самках лохов и озаглавить свой учебник так, чтобы было сразу понятно, что речь идёт исключительно о лохах одного пола – мужского.

Кстати, когда я читал его книгу, я не мог избавиться от постоянного ощущения, что сам Егор искренне верит в равенство полов. Уж если и не «верит осознанно и убеждённо», то верит на уровне некоей «само собой разумеющейся» данности, которая прочно засела у него в голове. Ну, это примерно как «само собой разумеющаяся аксиома», что с финками ходят только «плохие воры», а с кинжалами – только «плохие абреки», но вот с саблями – «хорошие и благородные дворяне и короли». Притом, то, что ему самому не дозволено и перочинного ножа с фиксатором, не говоря уже о кинжале, такому тоже представляется «аксиомой». Но во то, что сия «аксиома» неминуемо определяет ему место в социальной прослойке «чернь» (то есть делает его «холуём», а вовсе не «благородным»), такому мыслителю в голову не приходит. Потому, что он привык мыслить «аксиомами». То есть штампами. А точнее – мыслить «навязанными ему штампами». А

ещё точнее – вообще не мыслить. Так как лохи, кажется, свои мыслительные возможности не используют. А если изредка и используют – то только для оправдания, либо обоснования своего лоховства. Что верно подметил Егор и скрупулёзно описал в своём лоховедении.

И в точности то же самое происходит и с «аксиомой» равенства полов. Лоху просто не приходит в голову, что тем самым «равенством» его попросту сделали равным бляди (а для верности – ещё и равным содомиту, так как те тоже охвачены «равенством»). А чисто технически это было исполнено за счёт того, что ему навязали очередной штамп, понадеявшись на то, что он, как и все прочие лохи, просто бережно возьмёт предложенный новый штамп и аккуратно поставит его на свою полочку в мозгах – среди прочих подобных штампов. (Бережное отношение к таким вот навязанным штампам у образованных лохов именуется «политкорректностью», либо даже просто «современностью», а у лохов необразованных – вообще никак не именуется, но при этом всё равно исправно работает.)

Не в обиду будь сказано, следует всегда помнить, что навязанная лохам теория «равенства полов» была навязана именно *лохам*. Причём самое смешное, что несмотря на то, что она была именно «теорией», лохи приняли её как аксиому, не потребовав никаких доказательств. Точно так же как они приняли за аксиому другую теорию – теорию Дарвина, не потребовав никаких доказательств того, что так называемый «человек» якобы произошёл от обезьяны. Но вот *люди*, особенно попытавшиеся сделать психологию своей специальностью, обязаны стоять выше всего этого. Да и вообще не следует уподобляться лохам и позволять одурачить себя расхожими штампами и недоказанными теоремами, выдаваемыми за «аксиомы».

Самка и самец – это совершенно разные существа. И пытаться втиснуть их в один и тот же шаблон это грубейшая ошибка. Ведь гинекологам не приходит в голову начать принимать пациентов мужского пола только потому, что в зомбящике объявили, что теперь наступило «равенство полов» и теория стала практикой? Не приходит. Потому, что они, как специалисты, стоят ВЫШЕ лохов. И ВЫШЕ какой бы то ни было лоховской «политкорректности». Это лоху можно объявить, что между мужчиной и женщиной нет разницы и он примет это без доказательств. Но вот с гинекологом такой номер у вас не пройдёт. Он не только не примет вашего голословного утверждения, но и с лёгкостью докажет вам обратное. Ибо он специалист как раз по разнице между полами. И точно так же должно быть и с психологами. Тем более с психологами, попытавшимися преподавать лоховедение.

*\*\*P.S. перечитывая эту свою статью несколько месяцев спустя, я понял, что необходимо пояснить читателю значение термина «майдан», поскольку я употреблял его выше в связи с лохотронами.*

*Проблема в том, что в последние годы термин «майдан» узурпировали украинские националисты – к которым в этой связи даже прочно прилепились новые термины «майдауны» и «майданутые».*

*То есть слово «майдан» в 2013-2014 годах, оказывается, стало ассоциироваться с безмозглыми скакунами на площадях, подпрыгивающими на заокеанские деньги. На самом же деле, смысл, в котором использовал слово «майдан» я, был совсем иным.*

*«Майданом» в русском языке всю дорогу именовалась некая «игровая площадка» – по большей части та, где разводят лохов в различные лохотроны. То есть это либо определённая часть большой базарной площади, где концентрируются конкретно лохотронщики, либо постоянная или же спонтанно возникшая «игровая площадка» (например, на зоне или в тюремной хате). В русском языке, кстати, сохранилась замечательная традиция – точно так же, как*

*приближаясь к обедающим, положено говорить «приятного аппетита», а рискующему положено желать «ни пуха, ни пера», приближаясь к группе игроков в карты, в кости, в орлянку, и в прочие азартные игры, положено произносить «талан на майдан» (причём характерно, что если на «ни пуха, ни пера» положено отвечать «к чёрту!», то на «талан на майдан» положено отвечать «шайтан на гайтан!»).*

*Смешно подумать, но сакрализация конкретно термина «майдан» укро-нациками не может не символизировать... Они и вправду знатно игранули на гигантском лохотроне, «талана» на котором не могло быть по определению. Причём как истинные лохи, обитатели «незалежной» умудрились сыграть на том майдане по-крупному аж целых два раза, просядив всё своё состояние полностью и поступив в окончательную долговую кабалу к лохотронщику...*

*А удивительнее всего то, что хотя их соседям на майдане явно не фартануло, значительная часть россиян взяла на вооружение не только концепцию, но и даже и само слово «майдан»... Но у них ещё всё впереди...*

*Но я, собственно, не об этом. Я просто хотел пояснить, что смысл, в котором я использовал слово «майдан» чуть выше, к современному российско-украинскому новоязу не имел ни малейшего отношения. Я использовал это слово ещё в том самом, старом, старорязовском смысле.*

Ну, а далее по порядку и по существу.

В «лоховедении» присутствует несколько серьёзных неточностей, которые, при том, выдаются за «авторитетное утверждение». В результате молодые и наивные читатели, которым понравилась книга и которые буквально смотрят в рот автору (поскольку тот и в самом деле заработал уважку) будут неминуемо введены в заблуждение. А посему «давить авторитетом» есть непрофессионально, непедagogично, да и вообще нехорошо. А вот взрослые читатели эти неточности обязательно заметят и в результате будут не самого высокого мнения об авторе и о его методах. Поэтому с такими вещами следует быть осторожнее. Оптимальный вариант – не трогай тему, которой не знаешь. Или уж, если необходимо её затронуть – потрудись и изучи её сначала.

Вот несколько примеров подобных попыток «давить авторитетом»:

Первая же строчка первой же главы, точнее даже введения, то есть САМАЯ ПЕРВАЯ СТРОЧКА – то есть то, что НАИБОЛЕЕ ВАЖНО в книге, тем более учебнике:

*Все люди делятся на крутых и лохов © [знак © добавлен мной]*

Сказать, что это вздор, это не сказать ничего. Это вздор даже на Новоязе, не говоря уже о Староязе. Если вы покажете это вору (а слово «лох», если кто не знает, позаимствовано из языка воров), то он реально упадёт на пол и будет кататься по полу – настолько у него сведёт живот от смеха.

Потому, что на гражданском Староязе данное утверждение может быть пояснено так:

*Вот, люди добрые, послушайте новый анекдот. Мужичё, то есть холуи, подлецы, хамы и быдло, у которого нет ни сабель, ни кинжалов, ни тем более понятий чести, утверждают, что они якобы «люди». Так мало того, что мужики утверждают, что они якобы «люди», они утверждают, что они при том якобы ещё и делятся на две категории – «мужиков-снобов» и просто «мужиков». В качестве разделительного критерия они предлагают следующий – если*



*мужик идёт пешком или гонит на тачке, то он просто мужик, а если мужик гонит на карете, сидя в ней на месте кучера, либо если он выехал на санях на асфальтированную дорогу и гонит на санях по асфальту, то он «мужик-сноб».*

На блатной фене данное утверждение может быть пояснено так:

*Ша, люди добрые, приколитесь: мужики теперь утверждают, что все без исключения адамы это якобы «люди». При том те из якобы «людей», которые не в Законе, то есть голимые лохи, якобы ещё подразделяются на «просто лохов» и неких «крутых», которые якобы «не лохи». Ну, это как петухи в спецбараке разделяются на просто петухов, главпидора, и шестёрки последнего, но при том утверждают, что не каждый из них петух, а только некоторые – то есть главпидор и его шестёрки это якобы «не петухи».*

На гражданском же Новоязе данное утверждение может быть пояснено так:

*Новые русские, похоже, уже окончательно свихнулись. Похоже, что им не хватало слов «мужик», «холуй», «хам», и «быдло», которые уже имелись в «великом и могучем». Поэтому они ещё зачем-то позаимствовали из воровского жаргона слово «лох», которое у блатных значит в точности то же самое, и решили назваться этим самым воровским словом. Но и этого им было мало. Им захотелось установить ранговые различия среди себе подобных. И поэтому они позаимствовали из лексикона американских негров слово «крутой», определения которого они и сами не знают (поскольку это слово изначально ничего не значило в негритянском английском языке, а посему ничего не значит и в быдловском русском). И утверждают, что все люди якобы обязаны походить либо на русского крепостного мужика, который гонит на убитом Москвиче на работу, либо же на негритянского нувориша из Гарлема, увешанного золотыми цепями, который гонит на новеньком внедорожнике по асфальтированной дороге в гольф клуб, потому, что желает приобщиться к благородной игре английских аристократов. И другого альтернативы у человечества якобы нет – то есть либо ты негритянский нувориш в золотых цепях, либо ты крепостной мужик в лаптях.*

Вы согласны с моим толкованием утверждения Егора «Все люди делятся на крутых и лохов ©» на трёх вышеупомянутых языках? Или есть какие-то возражения?

И представьте себе, с ТАКОГО утверждения начинается учебник лоховедения. Ну это примерно как если бы, скажем, учебник по информатике начинался со следующего постулата:

*Абсолютно все потомки Адама [включая и тех, кто родился и жил до нашей эры] делятся на тех, кто юзает Microsoft Windows и отстойных линуксоидов.*

Ну, в общем, вы поняли.

А теперь, поняв, перечитаем весь первый абзац, с которого Егор начинает свой учебник лоховедения:

*Все люди делятся на крутых и лохов, причём лохов гораздо больше. Это общеизвестно. Но человечество всегда интересовалось людьми крутыми. Его всегда занимал вопрос, в чём их секрет, что нужно делать, чтобы быть такими крутыми.*

*Крутым людям посвящены тысячи книг...*

Вот применение выражения «это общеизвестно» в подобном контексте и в подобной манере как раз и называется «давить авторитетом». Дело в том, что 98-99% процентов читателей по

умолчанию считает автора книги умнее себя. Ну, это как бы «само собой разумеется». Ведь писатель умный – и поэтому читателя он вразумляет. Сеет, так сказать, разумное, доброе, вечное...

во всяком говне...

Вот вам образчик подобного построения (который те, кто смотрит писателю в рот, вполне вероятно, даже и схавают):

*Все люди являются гомосексуалистами. Это даже не требует доказательств. Но большая часть людей является гомосексуалистами латентными. Это общеизвестно. Английские учёные считают, что из 10 мужчин восемь являются латентными гомосексуалистами, а двое – явными. С ними согласны и швейцарские учёные. Японские учёные полагают, что различия между явными и латентными гомосексуалистами вообще нет. Их исследования показывают, что латентная гомосексуальность это скорее нарушение, чем норма. Это просто психологический комплекс, сформированный средневековым мракобесием. Быть явным гомосексуалистом – это нормально. И это очевидно. Просто эта норма на протяжении последних веков подавлялась точно так же, и по тем же самым причинам, по которым подавлялось равноправие полов, которое является нормой само по себе. И поэтому получилось так, что почти все гомосексуалисты прошлого так и остались скрытыми не только от полиции и инквизиции, но и от летописцев. И по объективным причинам человечество всегда интересовалось исключительно гомосексуалистами явными – такими, как, например, режиссёр Сергей Параджанов и композитор Пётр Чайковский – которые внесли огромный вклад в развитие современной культуры. Вообще вклад явных гомосексуалистов в развитие науки и культуры во всём мире огромен и очевиден. Это не требует доказательств. А если вспомнить прописную истину, что латентные гомосексуалисты составляют оставшееся большинство человечества, то становится совершенно ясно, что всем достижениям науки и культуры человечество обязано именно гомосексуалистам. Выдающимся гомосексуалистам посвящены тысячи книг...*

Звучит с одной стороны несколько абсурдно, но с другой – доказательств явно не требует, не так ли? И самое главное, построено всё это вполне «логично».

Это я сам, кстати, сочинил. То есть это не с пидорского сайта скопировано. Причём сочинил от начала и до конца. Просто от фонаря. Тут нет ни слова правды и все ссылки на учёных выдуманы. Причём я долго не думал и сочинил всё это в режиме реального времени – сочинял с той же скоростью, с какой тыкал в кнопки. На всё сочинение ушло менее двух минут безо всякой предварительной подготовки.

Я это сделал, чтобы просто продемонстрировать методику применения всех этих «очевидностей» и голословных утверждений, которые предположительно принимаются без доказательств. Причём вот этот конкретный абсурд не будет принят большинством просто потому, что большинство совков всё ещё ненавидит пидоров. А если бы шла речь не о пидорах, а, скажем, о женском равноправии или о преимуществах Кока-Колы над лимонадом – то прокатило бы на «ура». Особенно если это разбавить парой толково придуманных «цитат» каких-нибудь существующих или даже несуществующих учёных и экспертов, а то, что я выделил жирным, сделать нормальным шрифтом, чтобы органично вписывалось в текст и не бросалось в глаза. Или посидеть и подумать над материалом хотя бы час (а здесь я «думал» над ним не более двух минут).

Вот ещё пример откровенной некомпетентности автора «Прикладного лоховедения», который портит его, в общем-то, правильную и крайне полезную для общества книгу (цитирую; **жирным** выделено мной):

*...огромный процент лохов сферу личной жизни воспринимают фактически как войну полов...*

*..Казалось бы, подавляющему большинству лохов эта война полов невыгодна, они от неё только страдают, **и факт этот совершенно очевиден**. Вместо того чтоб её вести, что мешает лохам относиться к личной и семейной жизни не как к войне, а как к общему делу, в котором каждая сторона старательно принимает своё участие на благо обоих?*

По всему видать, что с выводами этологии, равно как и с выводами традиционной (средневековой) психологии полов автор «Прикладного лоховедения» не знаком совершенно. И поэтому не понимает, что в реальности дела обстоят с точностью до наоборот и *очевидно* именно ЭТО, а вовсе не то, что объявляет «совершенно очевидным» он (да и вообще «очевидно» означает «то, что видят очи»; а у Егора, кажется, очи застила некая пелена, которой он, по всей видимости, обязан феминистической пропаганде, а может, и каким-то субъективным факторам, специфическим для него лично).

То есть полный лох в войне полов не участвует. Он покорно хавает сначала «заботу» матери-одиночки (поскольку родитель сбежал, не выдержав тихого «счастья» семейной жизни), которая вырастила его натуральным маменькиным сыночком под названием так называемого «настоящего мужчины», да ещё и так называемым «джентльменом» (и ещё спасибо если не т.н. «геем»), причём не потрудившись объяснить любимому чаду, что те самые «джентльмены» характеризуются тем, что ходят с саблями и кинжалами, а вовсе не тем, что дарят обнаглевшим блядям букеты роз по случаю феминистического шабаша под названием «8 марта». Потом такой лох терпит тиранию охраняемой государством супруги, которая, несмотря на белое подвенечное платье, досталась ему в не самом свежем виде. А потом – терпит ещё и блядство дочери. И ещё и блядство невестки. А если посчастливится дожить и не отбросить копыта в раннем предпенсионном возрасте от практически гарантированного инфаркта – то тогда ещё застать и блядство внучки. Которая даже в теории не будет знать, что такое домашняя работа и женские обязанности, но зато будет давать начинающим «принцам на белом коне» где-то примерно с шестого-седьмого класса обязательной средней школы. И вот именно такая «счастливая личная и семейная жизнь» представляется Егору «общим делом».

В то время как некоторые думающие, либо просто доведённые до отчаяния лохи пытаются всё же взбрыкнуть и уж если не поставят взбесившихся блядей на место, то хотя бы просто сбежать от их тирании, кажутся Егору «возмутителями общественного спокойствия».

И ничего удивительного, на самом деле, в таком подходе нет. Война есть война. И война полов есть тоже война. В самом полном смысле этого слова. Война полов является «войной» в гораздо большей мере, чем была войной небезызвестная Холодная Война. Можете даже не сомневаться. К примеру, современная потреблядская реклама настолько сильно унижает мужичьё, при том возвышая самок, что обязательная антисоветская пропаганда времён Холодной Войны кажется просто детским садом. Это не говоря уже о том, что как общественное мнение лохов, сформированное зомбоящиком, так и субъективно-объективное мнение лохов-судей в лоховских судах *всегда* принимает сторону самок в делах типа разводов супругов и так называемых «изнасилований». Это война. Она очевидна. То есть её видно невооружённым глазом. Бляди, поддержанные ментами и СМИ, объявили лохам войну.

А оценка сторон в войне всегда зависит от позиции наблюдателя. Партизаны казались фашистскому гестапо «возмутителями спокойствия», поскольку не желали заниматься «честным трудом» на оккупированной территории и жить в тепле и сытости, а предпочитали мёрзнуть и голодать в лесу. Революционеры тоже казались царской охранке никем иным как «возмутителями спокойствия, брыкающимися себе же во вред». И муджахеддины, желающие всего лишь спокойно жить на своей же земле по Закону Божию, по которому жили их деды каких-то сто лет назад, а посему борющиеся против светской тирании или иностранной оккупации, представляются оккупантам «басмачами» и «душманами». И точно так же кажутся воры-Законники ментам-фараонам. Нет бы «честно» работать на работе и ходить без кинжалов, как и подобает холопам! С финками ведь ходят, будто вольные люди, да ещё и считают порядочных граждан «мужиками», а порядочных гражданок – «шмарами» и «биксами»...

Удивительно то, что Егор, по всему виду, не гестаповец, не жандарм, и не мент. Тем более, что лоха он препарировал и изучил как самый настоящий учёный, при том презрев политкорректность, за что я реально снимаю перед ним шляпу. Но почему же он мыслит такими ментовскими категориями когда речь идёт об этих «возмутителях спокойствия» применительно к войне полов? Неужели сам Егор не понимает, и не видит, что то самое пресловутое «равенство» не соблюдается ни в малейшей мере и что самка лоха в разы, если не в десятки раз, *равнее*, чем лох? И того, что это самое «равенство» и есть важнейшая составляющая лоховства, которая как раз и делает потенциального человека лохом?

Взять ту же Екатерину, которую Егор попытался пару раз защитить в своей книге от нападок лохов. У меня такое ощущение, что он это тоже сделал по причине своей убеждённости в якобы «равноправии полов». Позабыв о том, что в русском языке слова «блядь» и «Катя» стали фактически синонимами. А всё из за неё. Россия тогда ещё жила по нормам Домостроя и поэтому то, что вытворяла Екатерина, повергало всю «святую Русь» в полный шок. И не только Русь, впрочем. Просвещённую Европу тоже. Несмотря на всю её «просвещённость», блядей такого размаха Европа ещё не видывала.

Ну, примерно такой шок вызвала бы, скажем, женитьба президента России на так называемом «гее» с освящением таинства однополого брака в православной церкви, совершённым лично гендиректором РПЦ, под перезвон колоколов, артиллерийский салют, и под пение гимнов «Боже, президента храни» и «Счастья молодым». Ах да, и ещё, чтобы совсем было всё «правильно», свою предыдущую жену президент должен был бы перед этим насильственно постричь в монахини и для верности заточить в монастырь, используя для этого ОМОН. Ибо двоежёнство не дозволяется нововерческой церковью. А посему предыдущая жена должна уйти в монастырь и уступить место новой «жене». Вот если вы сможете включить воображение и представить в какой шок это повергло бы россиян, то вы сможете также и представить в какой шок могла бы повергнуть народ блядь-императрица в эпоху Домостроя.

Кстати, не так давно сотенная называлась не только «катей», но ещё и «блядью». То есть выражение «гони две бляди» было эквивалентно выражению «гони две кати». А на вопрос «сколько стоит?» можно было вполне услышать ответ «полторы бляди». Это выражение было столь же обычным, сколь обычно в современной речи выражение «полторы штуки». Катя и вправду вошла в историю. Причём как в писаную, так и в устную.

Хотя, мне кажется, что на фоне современных «свободных женщин» та Катя уже не выглядит такой уж заметной блядью. Она хоть в мини-юбке на публике не появлялась и не загорала на т.н. «нудистском пляже» в чём мать родила. А если и ...блась, то так, чтобы лишние глаза не видели. В порнухе она, по крайней мере, не снималась и своих эротических фотографий в соцсетях не

размещала. И даже не заказывала придворным художникам своих портретов в эротическом нижнем белье. Да и феминизм та Катя в коем случае не поощряла, хотя, будучи главой государства, могла бы это сделать запросто. При ней бабы на святой Руси всё ещё ходили в платках и потупляли взоры – в точности так, как это принято делать у гурий в Раю. А мужья, всё так же как и раньше, пороли жён и дочерей розгами раз в неделю – чтобы бабам и в голову не могла прийти такая кощунственная мысль, что их тело якобы может принадлежать самой бабе, а вовсе не её господину.

Но это я уже отвлёкся от главного. Я хотел просто высказать своё удивление по поводу того, что автор лоховедения зачем-то взялся ещё и защищать Екатерину. Которая к современным лохам не имеет ни малейшего отношения, хотя и имеет отдалённое сходство с современными блядями, являющимися одним из важнейших факторов, обуславливающих лоховство лохов.

Выше я просто продемонстрировал некоторые фактические ошибки и некоторые ошибочные методы подачи материала. Которые я настоятельно рекомендую пересмотреть и исправить.

А теперь о фундаментальных недостатках.

У «лоховедения» Егора есть фундаментальные недостатки. С одной стороны, фундаментальными недостатками можно было бы и пренебречь, поскольку книга претендует на то, чтобы быть именно «прикладным» лоховедением, а не «фундаментальным». Но с другой стороны, пренебречь ими невозможно. Слишком уж они серьёзны, эти недостатки. Тем более, что никакого ПРИКЛАДНОГО (то есть «практического») материала по части применения лоховедения учебник Егора, на самом деле, и не содержит. Его автор просто констатирует, что да, мол, есть лохи. Вот эти лохи такие и ведут они себя вот так-то. И потому-то. Причём, он всё правильно констатирует. Именно такие лохи и есть.

Но что ж тут «прикладного»-то? Ну это примерно как если бы учебник по травматологии содержал перечень и описание травм и их неизбежных последствий (в том числе и летальных), но не содержал бы ни малейших намёков на то, как эти травмы лечить. Или как если бы учебник по слесарному делу содержал описания материалов и инструментов, но не содержал бы ни малейшего намёка на то, как эти самые материалы обрабатывать и как эти самые инструменты использовать.

Вот так и учебник Егора. Его автор очень точно, скрупулёзно, местами методично, и можно даже сказать «научно» («научно» по меркам простой, житейской психологии, по крайней мере) описывает лохов и их состояния. Но вот никаких практических, то есть *прикладных* советов как это лечить или как от этого избавляться он не даёт. Наоборот, от книги веет какой-то почти кармической безысходностью – мол, раз лохом родился, то лохом и помрёшь и поделаться с этим ничего нельзя.

Если в этой книге и есть что «прикладного» – так это только полупрозрачный намёк на то, что можно открыть какой-нибудь «тренинг личностного роста», «пиар агентство», или даже очередной лохотрон а-ля «МММ» и рубануть с лохов бабла, воспользовавшись их непроходимой тупостью. Или вообще – плюнуть на всё мирское и научиться крутить напёрстки.

То есть учебник Егора по своей сути «прикладным» не является. А посему ему не остаётся ничего иного, как являться «фундаментальным». А вот на «фундаментальный» он как раз и не тянет. Сейчас буду объяснять почему.

Наверное, самым серьёзным недостатком «Прикладного лоховедения» является то, что автор сего учебника, прекрасно понимая, идентифицируя, и методично описывая лоха, не делает даже

попытки описать того, который этому самому лоху противопоставляется – то есть так называемого «крутого».

А кто такой «крутой»? А вот сам догадайся, лох.

И поэтому «крутым» у Егора как-то неявно вырисовывается тот, кто вовремя подсуетился, накопил денег (или даже просто тупо их украл у государства или у ближнего) и вовремя пересел из «копейки» сначала в «шестёрку», а потом - в «ниссан патрул». А из хрущёвки, что в ново-ебенёво – переехал в большую расселённую коммуналку в центре. Заказав в оной евроремонт стоимостью в цену четырёх-пяти хрущёвок. А также повесил себе на шею золотую цепь 750й пробы килограмма на полтора весом со золотым же крестом, размером чуть больше, чем у попа. И стал круглый год носить зелёные слаксы и коричневую кожаную куртку. Так как думал, что это хоть и не очень удобно, но зато «круто».

А потом понял (то есть не сам понял, а ему сообщили), что на «ниссан патрулах» ездят только лохи и пересел в «мицубиси паджеро». А из «паджеро», по тем же причинам – пересел в «джип чероки», а из него – в «тойоту лэндкрузер», из неё – в «геллендваген», а из него – сначала в «хаммер», а потом – в «кайен». Так как выяснилось, что на «хаммерах», на самом деле, ездят только лохи, не говоря уже о тех лохах, которые ездят на «джипах чероки». (Правда, о том, что на джипах по асфальту вообще не ездят, даже в американских боевиках, поскольку джипы – это по определению внедорожники, этому «крутому» просто никто не поведал. А сам он – не догадался. Ну, «круто» же – на джипе по городу. В жутких пробках, созданных такими же «крутыми» на таких же джипах...)

А потом ему сообщили пацаны, что в квартирах, даже в очень больших, даже в центре города, и даже с евроремонтом, живут только лохи. И в зелёных слаксах и коричневых кожаных куртках круглый год тоже ходят только лохи. Поэтому он загнал ту расселённую коммуналку лохам из Грузии, переделся в костюм от Бриони и переселился на Рублёвку. А золотую цепь с крестом снял, чтобы случайно не перепутали с попом. Да и к новому к костюму от Бриони она как-то по стилю не подходила. Опять же соседи по Рублёвке могли бы посчитать, что полторакилограммовые цепи на шее носят только лохи. А чтобы продемонстрировать всем окружающим на Рублёвке, что в натуре не лох, он стал подражать корейским нуворишам и играть в гольф. Закупил все самые крутые аксессуары и причандалы для этой благородной игры английских лордов, произведённые в Южной Корее или даже в Японии. И даже в точности так, как это делают разбогатевшие корейцы и тайванцы, стал время от времени зимой вылетать на день-два в южные страны, чтобы сыграть там пару партий в гольф с себе подобными.

А если накопил совсем много – то прикупил ещё и домик в Испании (как раз в той самой местности, где домики и продаются для иностранных лохов-нуворишей). И меблировал его в стиле Людовика XIV. Не забыв повесить на стены несколько картин известных мастеров. А если супруга «разбирается» в «высоком искусстве» и ценит оное – то тогда ещё до кучи повесил несколько картин известных мастеров - авангардистов и экспрессионистов (при этом сам так и не поняв, в чём же разница между экспрессионистом и просто сионистом). И конечно же, установил в отделанном лучшим каррарским мрамором сортире золотой унитаз. Причём из золота не какой-нибудь там лоховской 583й пробы, а самой правильной, «пацанской» – 750й.

Ну, а если уж совсем крут – то тогда ещё, до кучи, купил яхту, размером с эскадренный миноносец. Или даже чуть больше – размером с крейсер второго ранга. Или даже первого ранга. Или даже ещё больше. Ну раза так в полтора. А чё мелочиться-то? Чё я, лох, что-ли? Точнее, не «купил», поскольку такие яхты и не продают и даже не строят. Ведь на всём этом свете покупателя на них не сыщешь. Нувориши из Нигерии пока ещё не поднялись до таких больших яхт, а

нுவориши из Колумбии хоть и могут позволить чисто по деньгам, но стесняются такие покупать ибо даже у них это не по понятиям. Вот заказать себе автомат Калашникова целиком, кроме ствола, из золота 750й пробы это да – это по-пацански, это вам не золотой унитаза. А яхты, да ещё и такие большие – нет, не то, братва не поймёт. Да и самому стыдно будет. Поэтому такие большие яхты и не продают и не строят. Посему такую яхту этот наш «крутой» заказал. Чтоб построили ему лично. По спец.проекту. На той же верфи где обычно крейсера и линкоры строят – размер-то тот же самый. И всё остальное – то же самое. Поскольку что линкор, что крейсер, что яхта такого же размера горючки жрут примерно одинаково и двигательная установка у них должна быть такая же. Но вместо пороховых погребов велел, чтоб сделали винные. И пушки сказал чтобы не ставили. И торпедные аппараты тоже попросил не ставить, поскольку рабам оружие запрещено. Но велел, чтобы вместо торпедных аппаратов установили штук двадцать водных мотоциклов – эти рабам можно. А почему именно двадцать? Что одного-двух бы не хватило? А чё я, лох что-ли? Такая огромная яхта и всего два мотоцикла?

Ну и ещё заказал, чтобы ему в личном авиалайнере соорудили полноценный плавательный бассейн и теннисный корт, отделав последний ореховым деревом. Это не чтобы в теннис играть и плавать во время полёта, конечно. И даже не для того, чтобы заполнять этот бассейн шампанским и купать в нём во время полёта проститутки. Проститутки в шампанском и в бассейне на загородной вилле можно купать. Да и вообще тот бассейн не нужен. Равно как и теннисный корт. Тем более, что и полёт-то на самолёте может длиться от силы несколько часов. Это просто чтоб утереть нос недотёпе Рокфеллеру, который, несмотря на свои триллионы, летает на маленьком бизнес-джете, где и ноги-то толком не вытянешь, от ведь лох...

Ну, а если тот «крутой» круче всех крутых, то он ещё (до кучи ко всему перечисленному выше) может приобрести футбольный клуб самой высшей лиги на родине футбола. И прикупить для этого клуба с десяток дополнительных негров.

И вот уж такой-то, по Егору, точно не «лох». А крутой. Тем более, что свою «крутизну» такой не просто провозгласил. Он её доказал своими покупками. Это вам не хухры-мухры.

А вы уверены, господа-товарищи, что вот этот последний - не лох? Я вот совсем не уверен. Даже если не принимать во внимание все эти яхты по 160 метров длиной, с двадцатью водными мотоциклами, четырьмя катерами и двумя вертолётами каждая (думаете шучу? <http://www.ntv.ru/novosti/237151/> и для сравнения: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Князь\\_Потёмкин-Таврический\\_\(броненосец\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Князь_Потёмкин-Таврический_(броненосец)) ну или вот ещё: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Варяг\\_\(бронепалубный\\_крейсер\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Варяг_(бронепалубный_крейсер)) – помимо длины, обращайте ещё внимание на водоизмещение, а также и на количество членов экипажа), и предположить, что всем этим может владеть «не лох», сомнения всё равно остаются. Ну, например, какая-то баба (причём далеко не профессионалка, а просто случайно мимо проходила) развела этого «крутого» как самого последнего лоха. Помнится, речь шла о девятизначных суммах. В грине. А той бабе даже хипесник не понадобился. Одна управилась. Да и чисто по замашкам тот самый «крутой» соответствует всем признакам самого натурального лоха. В том числе и потому, что урок ему впрямь явно не пошёл.

Остап Бендер хоть мечтал на свой честно отнятый у других лохов миллион купить у англичан винтовок и устроить небольшую войнушку в Африке. Считал, что это по-пацански.... А сам насвистывал песенку «Приятель Филибер» (ту самую - «целься в грудь, маленький зуав, кричи 'ура'»). И при этом Остап сам разводил баб, а не бабы – его. И мадам Грицацуеву развёл, и Эллочку-людоедочку. И таки всё равно был голимый лох по воровским понятиям того времени. Равно, впрочем, как и по коммунистическим, ибо они не особо и отличались. То то Ильф и Петров

над бедным Остапом так потешались.... Ничуть не меньше, чем они потешались над остальными лохами – Кисой Воробьяниновым, Васисуалием Лоханкиным, и прочими им подобными.

А вот упомянутый чуть выше «крутой», который, согласно Егору, якобы «не лох» – тот, интересно, о чём мечтает и какие песенки насвистывает? Бороздя океанские просторы на личной яхте размером с линкор «Марат», но только без пушек? Неужто тоже «Приятеля Филибера»? Или, может, «Врагу не сдаётся наш гордый Варяг»?

Сомневаюсь. Тем более, что он скорее всего, вообще считает, что бронепалубный крейсер первого ранга Варяг был лоховским и на нём *плавали* лохи, поскольку его яхта ровно в полтора раза больше (это только по длине; а по ширине и по водоизмещению – считайте сами, если охота; мне лень). Тем более, что на «Варяге» не было системы предупреждения о ракетном нападении, а на его яхте – есть. Не верите? <http://www.ntv.ru/novosti/237151/> . Да, рабам и вправду нельзя оружия – ни пушек, ни торпед, ни тем более ракет, ни даже кинжала, если уж на то пошло. Но систему предупреждения о ракетном нападении – это рабам можно. Поскольку это не оружие. Ну пусть потешатся. Как говорится – чем бы дитя не тешилось, лишь бы не плакало. А то и в самом деле до слёз обидно – нищему чеченцу можно кинжал, а купцу первой гильдии – нельзя.

А зачем он выложил деньги за систему, которая ему не нужна? Наверное, потому, что он «не лох». Вот, предположим, вы построили себе дом. При этом бомбоубежища у вас нет. Средств отражения воздушных налётов тоже нет. Ни ракет «земля-воздух», ни зенитных пушек, ни крупнокалиберных зенитных пулемётов. Ни даже обычного пулемёта на зенитном станке. И даже специального канала связи с государственной системой ПВО и того нет. Ответьте честно – вы стали бы устанавливать дома дорогостоящую систему обнаружения самолётов противника?

Кстати, раз уж Егор любит каждую главу в своей монографии про лохов предварять эпиграфами, я бы предложил ему использовать в какой-нибудь из глав вот этот:

*Если слышен денег шелест -  
значит лох пошёл на нерест!  
(народное)*

Кстати, то, что выше, это совсем-совсем старый, ещё дореволюционный каламбур. Дело в том, что лох – это не только «мужик» по фене, но ещё и «идущий на нерест лосось, семга» по-русски.

Кто сказал, что у блатных нет чувства юмора?

Ещё один. Особенно хорош применительно к «крутым», у которых уже третья по счёту супружница:

*Скупой платит дважды, тупой - трижды, лох платит постоянно  
(народное)*

Складывается устойчивое впечатление, что автор «Прикладного лоховедения», точно зная, что такое «лох» (а он и в самом деле это прекрасно знает и блестяще объясняет в своей книге),



совершенно не представляет себе, что же такое «не лох». Ему просто кажется, что лох, успешный в своих начинаниях и поднявший бабла, и который в результате может позволить себе, скажем, в несколько раз больше прожиточного минимума, равно как и лох, пользующийся успехом у прекрасного пола, это уже вроде и не «лох», а «крутой». Ну, а если лох гонит на крутой спортивной тачке за пол-ляма баксов или купил себе «личную яхту» в полтора раза больше, чем броненосец «Потёмкин», да ещё и установил на неё 20 водных мотоциклов, два вертолёт, 4 катера и систему предупреждения о ракетном нападении, то его статус «не лоха» не подлежит сомнению.

При всём при том, никаких формальных признаков так называемой «крутизны» автор «лоховедения» не приводит. А где же проходит граница между «лохом» и «крутым»? Между уровнем потребления в две и в три минимальные зарплаты? Или же между четырьмя минимальными зарплатами и пятью? Или всё же между девятью минимальными зарплатами и десятью? То есть лох с уровнем доходов в девять минимальных зарплат это всё ещё «лох», но вот в десять – уже «крутой»? Вроде как старший офицер с двумя звёздами, то есть подполковник, всё ещё носит обычную офицерскую шапку – такую же как капитан и младший лейтенант, но вот с тремя звёздами, то есть полковник – уже папаху. Вот у офицеров где-то по линии подполковник/полковник можно провести границу между «неудачником» и «состоявшимся карьеристом». Один ушёл на заслуженную пенсию в сорок пять лет, по причине своей дальнейшей бесперспективности, а второй – получил вожделенную папаху с серым верхом, полк под командование, да ещё и персональную Волгу с водителем. И задержался на службе ещё на 5-10 лет. Тем самым получив шанс дорасти ещё и до генерала и до папахи с красным верхом. И при том формальная разница между подполковником и полковником всего-то в одну звезду на погонах – у одного их две, а у другого – три.

Может быть, нечто подобное наблюдается и в системе координат «лох»-«крутой»?

Ведь по Егору *Все люди делятся на крутых и лохов* ©. В таком случае, будьте так добры – укажите ту чёткую разграничительную линию, по одну сторону от которой стоят «лохи», а по другую – «крутые», раз они «делятся». Вот, например, военнослужащие делятся на «нижних чинов» и «офицеров» по границе старшина/младший лейтенант. То есть формальным признаком «крутизны» тут являются звёзды и просветы на погонах. Младшие офицеры от старших делятся по границе капитан/майор. То есть формальным признаком крутизны тут являются два просвета и звёзды большего размера на погонах. Состоявшиеся карьеристы и неудачники среди офицеров, как я уже отметил выше – делятся по границе подполковник/полковник. А формальным признаком «крутизны» тут является папаху.

Врачей от среднего медперсонала отделяет диплом о высшем медицинском образовании. Генералов от полковников – двубортный мундир, лампасы, и красный верх у папахи. Плюс пайковый коньяк и генеральские войлочные сапожки. Фельдмаршалов от генералов – маршальский жезл и маршальская звезда. Флотского мичмана от флотских старшин – кортик. Дворян от черни – сабля. Вольного горца от мужика – кинжал. Девку от жёнки – целка. Мужа от мужика или муж[и]чины – отсутствие суффиксов в этом слове. Мужской пол от женского – ну, сами знаете что.

А что же отделяет так называемого «крутого» от лоха? Джип? А почему именно джип? А не лимузин? А, может, пятисотая бэха? А почему именно пятисотая? А, может, не пятисотая, а трёхсотая? А может, наоборот, семисотая? А может, вообще не бэха, а мерс? Скажем, шестисотый? А почему именно шестисотый? А может, пятисотый? Или, может, четырёхсотый? Может, тот, кто гонит на трёхсотом мерсе это всё ещё лох, а вот тот, кто гонит на четырёхсотом –

это уже не лох, а «крутой»? А может, это вовсе и не тачка их разделяет? А внимание со стороны прекрасного пола? То есть типичный альфонс, у которого нет ни гроша за душой, но на которого активно западают самки, это «крутой», а очкарик с докторской степенью, с кучей патентов, да ещё и с нобелевской премией – это лох? Потому, что бабы на ботаников не западают, даже если те ботаники и миллионеры?

Раз автор «лоховедения» утверждает, что *Все люди делятся на крутых и лохов*©, то в его обязанности входило уже если не доказать сие утверждение (ну, пусть это будет аксиома, ладно), то уж хотя бы указать ту самую линию, по которой они якобы «делятся».

Но вот этого-то Егор как раз и не делает. Он не приводит чётких признаков «крутизны», которую он противопоставляет «лоховству», в своём учебнике. В то время как все признаки мелкого лоховства он приводит развёрнуто, причём делает это с видимым удовольствием.

А почему он не приводит тогда признаков так называемой «крутизны»?

Да потому, что он их не знает. Знал бы – привёл. Можете даже не сомневаться.

А почему он их не знает? Кстати, признаюсь честно, что и я их тоже не знаю. И осмелюсь утверждать, что и вы не знаете. И никто их не знает.

А знаете почему их никто не знает?

Да просто потому, что никаких так называемых «крутых» и никакой так называемой «крутизны» и нет на самом деле. Это слова, не имеющие ни значения, ни, тем более, определения. И любой толковый словарь российского новояза, которых последнее время появилось множество, вам это подтвердит. Хоть бумажный словарь, хоть электронный. Не верите? Погуглите. Пошарьте по словарям. И увидите сами. Не найдёте вообще ни одного определения.

Но если повезёт – найдёте мнение какого-нибудь лингвиста, который поведаст вам, что российское слово «круто», не имеющее ни малейшего смысла, есть продукт убогой попытки российского быдла, пресмыкающегося перед Западом, калькировать точно такое же бессмысленное быдловское словечко «cool» из лексикона негритянского английского новояза. То есть прямая калька не покатила – «холодно» и «холодный» в русском языке как то «не звучат». Равно как не звучат и «прохладно» и «прохладный» («cool» по-английски это и есть «прохладный»). Ну что ж. Пусть тогда будет «крутой» и «круто». И вот они-то лохам и вкатили. Равно, впрочем, как им вкатило и само слово «лох», которое они примерно в тот же промежуток времени позаимствовали из воровского жаргона.

Чуть отвлечшись от основной темы, напомним, что прямо в этот же самый промежуток времени российский быдлак попытался калькировать и ещё одно словечко из лексикона английского новояза. Правда, на этот раз не из негритянского, а из официально одобренного белого. Словечко «gay-boy».

На просвещённом Западе в тот момент называть пидоров «содомитами» стало неполиткорректно и их решили называть «весёлыми мальчиками». Причём попытка переименовать пидоров в «геев» на Западе была настолько массивной, что прилагательное «gay», которое до того момента означало в английском «весёлый» и ничего более, приобрело дополнительное значение существительного и стало означать «педераст». А ещё через несколько лет, прилагательное «gay» в значении «весёлый» перестало употребляться в принципе, поскольку то прилагательное приобрело оттенок «имеющий отношение к педерастам» и нормальные, ой, то есть, простите, «гетеросексуальные» потомки Адама стали просто чураться этого слова. А в результате тот оттенок

превратился в полноценный смысл. И теперь в английском прилагательное «gay» означает «педерастический», а вовсе не «весёлый».

Так вот, в результате убогой попытки российского быдла самостоятельно калькировать выражение «gay-boy», не прибегая к услугам профессиональных лингвистов, у них получилось «голубой». Причём получилось так удачно, что некоторые «настоящие пацаны» даже перестали носить рубахи голубого цвета, опасаясь, что «братва может не понять». А по иронии судьбы, прямо в то же самое время, профессиональные лингвисты, получившие задание «от кого надо» переименовать пидоров во что-то иное, «политкорректное», позаимствовали из английского новояза слово «gay» («гей») и ввели его в россиянский новояз прямо как есть, не пытаясь его калькировать.

И поэтому «великий и могучий» обогатился не только словами «крутой» и «лох», но ещё и словами «голубой» и «гей». Но последние два хоть означают педерастов. А второе – лохов. В отличие от них, первое слово не означает вообще ничего и никого.

Кстати, припоминаю, что и в восьмидесятые годы все эти негритянские новоязовские словечки, не имеющие ни смысла, ни определения, уже начинали раздражать нормальных людей, привыкших к тому, что слова в языке должны что-то значить. А иначе зачем вообще сотрясать воздух? Мы что – негры, что ли? Как сейчас помню, что некоторые языковеды уже тогда гневно задавали вопросы – а ну-ка, растолкуйте нам, бестолковым, что именно значит это ваше слово «крутой»? Раз вы это слово употребляете? Может, это богатый? Нет. Может, храбрый? Нет. Может быть сильный? Тоже нет. Может, «чемпион мира по прыжкам в высоту»? Нет. Может, «мастер своего дела»? «профессионал»? Тоже нет. Так может, это «строгий и требовательный педагог либо начальник» (когда-то очень давно в русском языке «крутыми» иногда называли строгих и придирчивых)? Тоже нет. Так кто же такой этот «крутой»? Герой войны? Лихой рубака-кавалерист? Или, может, снайпер? Или разведчик? Или лётчик-истребитель? Тоже нет. Так кто же такой это ваш так называемый «крутой»? И в чём именно заключается его «крутизна»?

А в ответ – тишина.... Лохи не могут объяснить кто такой «крутой». Точно так же, как негры в Америке не могли объяснить, что такое «cool» когда впервые начали употреблять это слово и подражать друг другу как попугаи.

Всё дело в том, что нет никаких «крутых». И, главное, никогда и не было. Слово – есть. А явления, либо понятия, которое оно должно предположительно описывать – нет. Вот такой вот феномен...

Правда, это не значит, что раз нет «крутых» и «крутизны», то «лохов» и «лоховства» тоже нет. Вот последние как раз наличествуют. Причём во множестве. И именно по причине их наличия Егор и подверг их изучению. Но вот кто такие эти самые эфемерные «крутые», противопоставляемые лохам, он так и не понял.

На самом же деле, всё очень просто.

Есть успешные в [Этой] жизни лохи, которые сумели срубить капусты. Чаще всего они сделали это благодаря каким-то личным качествам – решительности, предпринимательской жилке, умению экономить, умению бить морду ближнему, или даже умению делать оному контрольный выстрел в голову. Либо даже за счёт выдающихся профессиональных и/или организаторских талантов. Это не суть важно, главное, что их личные качества позволили. Но опять же, и это необязательно – бывает что кто-то удачно женился, иных богатый папа вытянул в «люди», или досталось богатое наследство, или просто подфартило – ну бывает ведь – угадал конъюнктуру рынка, либо «в струю попал», либо вовремя подлизал кому надо. И вот уже такой лох возвысился над другими лохами и может даже себе позволить носить старый свитер. И даже ездить на старом велосипеде (а ведь и

в самом деле, это «не по понятиям» – крутить самому баранку как будто ты шофёр какой, а вот на велосипеде – можно; причём безо всяких шуток – на первых велосипедах ездили именно аристократы, а вовсе не мужики).

То есть богатый лох стоит настолько выше других лохов, что может себе уже позволить и быть самим собой, или даже поиграть в «эксцентричного аристократа», и даже носить свой любимый старый свитер, в то время как все вокруг одеты в пиджаки, не особо напрягаясь по поводу того «а что лохи обо мне подумают?».

Кстати, некоторые так называемые «крутые» в подобных случаях носят не только старые свитера, но и спортивные костюмы. Тоже катит. В натуре. А серьёзные деловые встречи назначают в саунах. И не только с подобными себе, но и с теми, для кого это дико, и кто от предложения встретиться в сауне и обсудить что-то важное именно там может прийти в шок (а где следующая остановка – уборная? публичный дом? ох уж эти русские...). А чё? Тоже зачётно. Знай наших. И вроде как и не лох. Потому, что пока какие-то лохи там во фраках с бабочками раскланиваются, я тут в банном полотенце и без всяких этих ваших лоховских формальностей оттягиваюсь. И при том, отметьте, обсуждаю бизнес-вопросы не меньшего масштаба. А заодно и попарюсь. Совмещу приятное с полезным.

То есть да, это факт, что некоторые богатые лохи могут позволить себе избавиться от комплексов, от условностей, а то и просто от элементарных норм приличия.

Но вот вопрос – а перестал ли такой богатый лох в старом свитере (спортивном костюме, банном полотенце, на старом велосипеде, на горбатом запорожце, в кедах, в ковбойском прикиде, в синих джинсах, в рваной футболке, на мотоцикле без глушakov, в очках а-ля Лаврентий Палыч, нужное подставить) быть лохом?

Увы. Не перестал. Просто он стал качественно ДРУГИМ лохом – БОГАТЫМ лохом. И иногда ещё и «эксцентричным» или «экстравагантным» лохом. Или даже ещё проще – обыкновенным хамом в классическом понимании этого термина. Которому [показательно] «безразлично» мнение толпы лохов, и который даже может эту толпу сознательно эпатировать – как делали тот же Майкл Джексон или Сальвадор Дали. Вот и всё.

На самом деле, лох, купивший себе футбольный клуб и яхту размером чуточку меньше, чем линкор «Марат» (последний был длиной 185 метров при двенадцати 305-мм орудиях главного калибра и экипаже в 1220 офицеров и матросов), и лох, который, несмотря на свои миллиарды, ходит в старом свитере (да, кстати, несмотря на тот самый свитер, яхта у него таки есть и тоже не самая маленькая), отличаются друг от друга незначительно. А если уж быть совсем точным – то не отличаются совсем.

И тот и другой – это типичные нувориши, просто впавшие в разные крайности. Не стройте на этот счёт иллюзий – ни тот, ни другой лохами быть не перестали. И никакие миллиарды, никакие яхты, никакие свитера, и никакие экстравагантные выходки, ни даже распиаренные миллиардные пожертвования в фонды голодных детей Африки, в фонды бродячих собак и бездомных кошек, или в фонды борьбы со СПИДом, или ещё того «круче» – в фонды строительства мечетей или в фонды строительства так называемых «православных храмов» никогда не сделают таких людьми. А их пожертвования в лоховские фонды делают их ещё большими лохами, чем их свитера и яхты.

Теоретически, лох может сначала перестать быть лохом и стать человеком, а потом, уже пребывая человеком – разбогатеть – и стать богатым человеком. Но такое случается крайне редко, если вообще случается, и возможно такое разве что в теории. В первую очередь потому, что бывший лох, ставший человеком, немедленно замечает то, что он смертен и сколько бы денег на Этом

свете он ни накопил, на Тот свет их с собой он всё равно забрать не сможет. А накопить их не ради себя, а ради детей, тоже не самая мудрая мысль, так как человеку хочется, чтобы его дети тоже выросли человеками, а вовсе не лохами, в то время как большие дармовые деньги гарантированно испортят любого, кому меньше тридцати лет, и гарантированно сделают его лохом. И поэтому заниматься стяжательством человеку становится попросту неинтересно.

А во вторую очередь – потому, что для человека заниматься так называемым «легальным» бизнесом в государстве, которое само по себе является нелегальным (с точки зрения Закона Божия) есть не по понятиям – это *западло*. Это ведь только в новоязе лохов «купец» стал именоваться «бизнесменом», а «приказчик» – «менеджером». А вот в языке *людей* они так и остались «барыгой» и «халдеем», всё так же, как и раньше, относящихся к классу презренных «обывателей», «козлов», тех самых, которых, в отличие от «агнцев», поставят по левую руку. Это не говоря уже о том, что всякий, занимающийся «легальным» бизнесом в государстве, обязан платить этому самому государству дань. А *люди* не могут позволить себе платить дани. Вот платить десятину на общак, как того требует Закон Божий, раб Божий обязан. А платить дань Фараону он не может. Потому, что он раб *Божий*, а не раб египетский. И поэтому *человек* просто не будет заниматься в этом государстве никаким бизнесом. А раз он не занимается бизнесом, то как же он станет богатым? Никак. Но зато он остаётся *человеком*, а не лохом.

Это всё к тому, что небогатый лох теоретически имеет шанс превратиться в человека. (И в частности потому, что ему *и в самом деле* нечего терять, «кроме своих цепей», и никакой шутки в этом нет.)

Но вот лох, который стал богатым лохом, человеком уже точно никогда не станет. Это невозможно даже в теории. Этому же, кстати, учил и Иисус Христос. Помните про верблюда и игольное ушко?

Да и коммунисты это прекрасно понимали. Потому и делали ставку на беднейший пролетариат, которому «нечего терять, кроме своих цепей», как на своего единственного союзника по мировой революции. Пролетариат – это, конечно, ещё то быдло и коммунисты об этом прекрасно знали. Но достоинство того быдла было в том, что оно было быдлом *неимушим*, и его, теоретически, если над ним, и особенно над его детьми, поработать, можно было всё же попытаться перевоспитать. И надо отдать коммунакам должное, какое-то определённое количество того пролетариата они всё же умудрились превратить в людей. Небольшое количество, но хоть какое-то. И на том спасибо.

Но вот сделать людей из буржуев не удавалось никому и никогда. И никогда не удастся. Не верите Председателю Мао – поверьте хотя бы Иисусу Христу.

Раз уж место позволяет, я, наверное, позволю себе отвлечься немножко от критики «Прикладного лоховедения» и разжевать для интересующихся типичные лоховские заблуждения касаясь потребительства. Хотя непосредственно к учебнику Егора это отношения и не имеет, но думаю, может, кому-то и пригодится. Рассмотрим всего четыре классических аспекта лоховства:

1) золото (включая золотые цепи и унитаза); 2) тачки; 3) личные яхты; 4) лоховской спорт (гольф).

Почему типичные жители стран третьего мира, равно как и полуфеодальных стран, ещё недалеко ушедшие от феодализма (афганцы, индусы, малайцы, эфиопы, арабы, тайцы, лаосцы и пр.) любят покупать массивные золотые цепи грубейшей работы из чистого (999й пробы) золота?

Да просто потому, что чистое золото – это альтернатива хранению бумажных дензнаков, которые подвержены явной и никогда не прекращающейся инфляции. А жители стран, которые ещё недалеко ушли от феодализма и его понятий, имеют не так много рабских комплексов и мыслят

ещё теми – *человеческими* категориями. Поэтому им хорошо заметно, что так называемые «деньги» – это отнюдь не деньги, а всего лишь «дензнаки», то есть купоны, которые кто-то бесконтрольно штампует. При этом не неся за за штамповку купонов ни малейшей ответственности. А золото – это всё ещё валюта. И в него надо вкладываться – точно так же, как вменяемые люди вкладывались в золото и двести, и пятьсот, и тысячу лет назад. А посему поменять какие-то бумажные (или даже электронные) фуфлоны на реальное золото – это разумно.

А почему их цепи такой грубой, топорной работы? Почему эти чурбаны страдают такой безвкусицей?

А это чтобы не переплавлять свои кровные за работу ювелира и чтобы была возможность в случае чего быстро такую цепь сбыть – с минимальными потерями или вообще без потерь. Купил чистое золото, практически по весу, без учёта работы – и так же по весу и продал.

И сие есть нормальное, взрослое, *человеческое* отношение к золоту как к валюте и как к средству накопления – в точности такое, какому учили в обязательной советской средней школе на уроках обществоведения.

Почему типичный «крутой» покупает массивную золотую цепь *очень хорошей работы* и при том 750й пробы, а вовсе не 999й, как эфиопы или афганцы?

Ответ очевиден. Потому, что он лох. Даже если он и придумал для себя лоховское оправдание по типу *«если что-то со мной случится, я всегда сниму с шеи эту массивную цепь и продам её, чтобы были какие-то деньги»*. Это лоховское оправдание. Оно не катит. Потому, что он устанет продавать ту цепь когда его реально припечёт. Она не той пробы и не той работы, чтобы её было можно быстро продать. В самом лучшем случае (да и то, если повезёт) он продаст её по весу, при том потеряв всё, что он переплатил за работу ювелира – то есть процентов 50-60 от того, что он за эту цепь заплатил, а может быть и больше. А всё потому, что он купил не золото *как валюту*. Он купил *дорогой аксессуар из блестящего жёлтого металла*. Точно так же, как типичный дикарь приобрёл у бледнолицых зеркальце и блестящую пустую консервную банку, которые и повесил себе на шею. Чтобы поразить других дикарей. То есть купил этот «крутой» свою золотую цепь ни в коем случае не для того, чтобы «вложиться» в золото как в непреходящую ценность как эти ваши чурки и черножопые. А всего лишь для того, чтобы поразить своей «крутизной» других лохов, и в особенности – самок лохов. Кстати, и негритянские нувориши носят массивные золотые цепи и браслеты прямо по той же самой причине. Ибо российский нувориш есть 100% аналог негритянского. Просто первый ведёт своё происхождение из крепостного мужичья, а второй – из рабов на плантациях американского Юга.

Так кто там у нас лох-то? Полуграмотный афганец, страдающий безвкусицей при выборе ювелирных изделий, который ездит на осле по бездорожью, или же «крутой», который ездит на внедорожнике по асфальту?

И точно по этой же самой причине такой вот «крутой» покупает золотой унитаз, а в запущенных случаях – и золотой автомат Калашникова.

А теперь подумайте – ведь автомат Калашникова, в отличие от золотого унитаза, это и в самом деле штука серьёзная. И используют её по прямому назначению только в самом крайнем случае. То есть, когда уже совсем вилы. И либо ты отобьёшься, либо отправишься полюбопытствовать как выглядит здание Страшного Суда. То есть дети такими игрушками не играют. Только взрослые. И, по логике вещей, автомат Калашникова, сработанный из подходящих сплавов, будет вести себя

в такой вот экстремальной ситуации лучше, нежели автомат Калашникова, выполненный из золота 750й пробы. Не так ли?

Но это понятно только человеку. Лоху этого не понять...

Точно так же, как лоху никогда не понять того, что на внедорожниках ездят по бездорожью, а вовсе не по дорогам. В том числе и потому, что на дорогах специализированные дорожные автомобили имеют явное и бесспорное преимущество.

Цитирую Егора:

*...Потому что он [лох] знает, что на крутых спортивных тачках бывают антикрылья. Значит, антикрыло – это круто.*

Запомните слово «*тачка*» и выражение «*крутые спортивные тачки*©». Которые с антикрыльями. Я и дальше буду употреблять это выражение, причём со знаком©. Не потому, что я хочу обидеть Егора, и даже не для того, чтобы просто над ним немножко посмеяться. Я, на самом деле, реально проникся и совершенно искренне желаю, чтобы он свою книгу довёл до ума, а после этого – довёл её до ума как можно большего числа лохов. Это просто потому, что мне понравилась сама постановка вопроса, а также и собственно выражение «*крутые спортивные тачки*©» и я решил взять его на вооружение. А поскольку автором выражения являюсь не я, то, как и полагается в случаях с этими вашими так называемыми «брендами», «товарным знаками» и «копирайтами», я буду использовать знак ©.

В цитате выше отметьте, что Егор порицает нищebroда, который, подражая нуворишам, зачем-то прицепил фальшивое антикрыло к своим Жигулям, но, похоже, относится с уважением к настоящему «крутым» – тем, что гонят на настоящих *крутых спортивных тачках*©. Запомните это.

Прежде, чем перейти к тачкам, как к важнейшему аспекту лоховства, позволю себе напомнить, что автомобили появились недавно. Те, кто постарше, ещё застали лошадей. Даже я ещё застал в детстве их остатки. Не говоря уже о моих дедушке и бабушке, которые родились ещё до Революции и даже успели поучиться в тех гимназиях. Более того, когда я был маленький (а родился я в 1965 году), ещё была жива масса народу, родившегося аж в 19м веке, то есть не просто в лошадиные времена, а ещё до момента, когда изобрели мотор и установили его на первый экспериментальный автомобиль. И я даже успел кое с кем из таких людей пообщаться и понабраться от них уму-разуму.

А вот теперь я позволю себе напомнить ещё одну важную истину: у КАЖДОГО мужика есть телега, а очень часто у этого же каждого мужика, есть ещё и сани, в придачу к телеге. Но далеко не у каждого аристократа есть карета. Процентом 95, если не больше, аристократов карет не имеет и ездит верхом или изредка – на извозчике. Либо по причине того, что не может позволить себе иметь карету, тройку лошадей, и кучера, так как это слишком напряжно для их бюджета, либо просто потому, что считает это снобизмом.

Кстати, «снобизм» это от английского «сноб» – то есть «сапожник», «хам» и «быдло вообще». Причём не просто «быдло», а «быдло, пытающееся корчить из себя аристократа». «Снобизм» и «сноб» были 100% аналогами слов «лоховство» и «лох» в речи аристократов. Эти термины применялись, однако, не по отношению к мужикам (для тех были термины «холуйство» и «холуй», «холопство» и «холоп», и «хамство» и «хам»), а по отношению к тем, кто, будучи аристократом по происхождению, пытался вести себя как типичный современный лох. К примеру, погнать в «крутой спортивной тачке»©. Или, например, купить какой-нибудь потаскухе норковую шубу. Или тащиться за какими-нибудь актрисами или балеринами, закупив для них

хрестоматийный «миллион алых роз». Или потратить неоправданно большие деньги на организацию какого-нибудь бала или пира. Слова эти бытовали в русском языке до Революции не просто так. Им было что обозначать в реальной жизни – среди разбогатевших дворян в России лоховство было явлением распространённым. Если вы перечитаете пару-другую книг классиков 19го века, например, ту же «Войну и мир», то вы это обязательно заметите.

После Революции слова «сноб» и «снобизм» фактически вышли из употребления, поскольку как бы намекали, что сапожники – это быдло (а следовательно и сыны сапожников тоже). То есть слова эти были, как бы сейчас сказали, «неполиткорректны». Тем более, что коммунисты пытались доказать всему миру, что сапожники, равно как и любые кухарки, это совсем даже не быдло и даже способны управлять государством. При всём при том, несмотря на фактическое изъятие из употребления слов «сноб» и «снобизм», с лоховством как таковым коммунисты боролись весьма успешно, объявив его «обывательщиной» и «вещизмом». Причём «обыватель» и «обывательщина» имели в точности тот же самый смысл, что и «сноб» и «снобизм», просто без привязки конкретно к «сапожникам». В те годы «обыватели» и «обывательщина» означали «хамы вообще» и «хамство вообще». То есть смысл был иной, чем эти же слова стали значить ближе к концу 20го века, когда под «обывательщиной» стало подразумеваться нежелание свергать режимы и желание жить сыто в своей хате, что с краю.

Но об этом чуть позже, потому, что я уже отклонился от темы. Я всего лишь хотел сказать, что далеко не у каждого аристократа есть карета. Процентом 95, если не больше, аристократов карет не имеет и ездит верхом, либо на извозчике. Но зато у каждого аристократа есть сабля. С которой он может ходить прямо по улице, не боясь, что его повяжут мусора за незаконное ношение холодного оружия.

Попрошу запомнить про кареты и про сабли и держать в голове всё то время, пока мы будем изучать историю автомобилей и историю лоховства, связанного с автомобилями.

Для начала вспомним поздний СССР и припомним, какие легковые автомобили присутствовали там.

Там были три основные типа: 1) Жигули/Москвич/Иж/Запорожец; 2) Волга; 3) ГАЗики/УАЗики/Нивы.

Специфические – вроде самых больших чёрных бугровозов, пожарных машин, «воронков», почтовых фургонов, и карет скорой помощи учитывать не будем. Однако обратим внимание, что «фургон» – это именно «конный» термин, перешедший на моторный транспорт. Припомним и то, что «карета скорой помощи» – это именно *карета* и что до массового появления РАФиков в качестве той самой «кареты» в СССР применялась Волга с кузовом «универсал». Впрочем, и «воронок» – это тоже карета. Та самая – «чудная, решётчатая». И пожарная машина – это, на самом деле, тоже «пожарная карета». Просто вот это последнее немножко забылось. Но те, кто постарше, помнят и это. А вы, если не верите – погуглите.

Вернёмся, однако, к трём основным типам.

Для чего каждый из этих трёх основных типов был предназначен и как он распределялся? Я имею в виду его доля в розничной продаже для граждан относительно доли, поставляемой для организаций?

Тип первый поставлялся в основном для продажи в розницу гражданам. В организациях применялся мало. Если не считать того, что в ГАИ часто применялись Жигули. Причём применялись Жигули в ГАИ отнюдь не по недоразумению. А потому, что имели явное



преимущество перед Волгой; но до самой середины 70х годов, то есть до массового появления Жигулей, в ГАИ, за неимением ничего лучшего, применялись Волги.

Тип второй – то есть Волги. Поставлялись Волги исключительно для извоза пассажиров – то есть в таксомоторные парки, а также для извоза начальства, которому полагалась Волга и персональный водитель к ней. А вот в розницу для граждан Волги почти не продавались. Но всё же какие-то доли процента от общего произведённого числа Волг поступали и в розничную продажу. То есть сказать, что Волги в розницу «совсем не продавались», нельзя. Продавались чуть-чуть.

Внедорожники типа третьего поставлялись, понятное дело, в воинские части, в колхозы и совхозы, в охотхозяйства и лесничества, для всяких разных геологических, геодезических, и тому подобных экспедиций, для всяких ремонтных бригад, связистов, и т.п.. В розницу они продавались совсем чуть-чуть – в основном для охотников. Позже эту нишу «джип для частников» заняла Нива, которую как раз и задумали, чтобы эту нишу заполнить, поскольку семиместный «козёл» с брезентовым верхом был великоват для частника. Да и горючего жрал много (движок-то на нём от 21й Волги стоял, либо даже от «Победы» – предшественницы «Волги»).

То есть всё, вроде логично. Но логично это именно для людей, а вовсе не для лохов. Следите за ходом моей мысли внимательно.

Почему то самое минимальное количество Волг (доли процента от их произведённого количества) всё же поступало и для продажи в розницу?

А потому, что предполагалось, что в СССР была некая прослойка состоятельных граждан, которые не только могли позволить себе Волгу, но могли позволить к этой Волге личного шофёра, оплачиваемого из своего кармана. Да, были такие. Немного, но были. Академики, например. Выдающиеся писатели. Они реально покупали Волги. И реально нанимали личных шоферов. Которых оплачивали из своего кармана. Ну, если у академика была зарплата полторы тысячи рублей в месяц и у его жены – ещё рублей четыреста, так как она тоже доктор наук, и сбережений у них могло быть тысяч сто, то почему бы им не купить за девять тысяч рублей Волгу и не нанять какого-нибудь мужика за 150-200 рублей в месяц, чтобы он их возил? Какого-нибудь отставного старшину, например? Но таких академиков было немного. И поэтому и Волг для продажи в розницу тоже выделялось немного. Ведь в Госплане сидел народ, который своими головами думал, в отличие от современных лохов. Чиновники Госплана смекали так – для частника надо поставлять тачки, в которых он будет рулить сам. То есть Жигули, Москвичи и Запорожцы, а позднее – также ИЖи и Нивы. Но вот для тех, кого возит шофёр – следует поставлять Волги. А поскольку частников, могущих нанять личного шофёра, в СССР очень мало, то и Волг таким надо выделять немного. Вот их немного и выделяли.

Это при том, что граждан, имевших деньги купить себе Волгу, было гораздо больше, чем подобных академиков. То есть для тех, кто трудился на Севере, или был моряком заграничавания, или просто часто ездил в заграничавандировки, или просто для богатых колхозников или шахтёров, выложить за Волгу девять тысяч целковых не было большой проблемой. Волга стоила, на самом деле, не намного больше Жигулей. Жигули стоили пять-шесть тысяч рублей, а Волга – девять. А чуть раньше – она стоила всего семь тысяч, в то время как Жигули стоили четыре с половиной. То есть порядок цен почти тот же, и тот, кто мог накопить на Жигули, мог с таким же успехом накопить и на Волгу. Просто копил бы на год или на полтора дольше, только и всего. И тем не менее, Волг для частников в СССР выделялось мало. А почему?

Да потому, что предполагалось, что на Волгах частники сами не рулят. И то, что у тебя есть деньги на Волгу, это ещё не значит, что надо её купить. Потому, что помимо собственно кареты,

полагается ещё и нанять кучера. А так же и конюха. А вот на кучера и конюха деньги есть у гораздо меньшего числа граждан, чем на Волгу как таковую. И именно по этой и ни по какой другой причине Волг в СССР для розничной продажи выделялось совсем-совсем немного.

Улавливаете мою мысль?

Волга – это тип автомобиля, НЕ ПРЕДНАЗНАЧЕННЫЙ для того, чтобы хозяин крутил в нём баранку сам. Это автомобиль извоза – аналог извозчичьей пролётки или частной кареты, правит которой не хозяин кареты, а кучер. (А в Госплане сидели те, кто в молодости ещё застал и кареты и извозчицьи пролётки и поэтому мыслил именно теми – то есть «лошадиными» категориями.) Причём и с чисто технической точки зрения Волга, по сравнению с Жигулями или Москвичом (которые были изначально задуманы для так называемых «автолюбителей»), требовала именно профессионального управления, равно как и профессионального за ней ухода. Например, в отличие от Жигулей, подвеску на Волге требовалось время от времени шприцевать.

То есть с какой стороны ни посмотри, «Волга» – это карета аристократа, либо извозчицья пролётка, либо карета скорой помощи. А автомобили первого типа – это подводы, где мужик правит сам. Они ведь не просто так называлась «тачками» на языке блатных? А что ещё может быть у мужика как не тачка? И слово это было настолько широко распространённым, что как и многие другие подобные словечки, мигрировало из блатной фени и обогатило гражданскую речь. Вон даже Егор употребляет термин «тачка», причём ещё и применительно к «крутизне», хотя сам, наверняка, на задумывается над его истинным смыслом.

Кстати, «тачка» не обязательно имеет одно колесо и две ручки; тачанка, например, имеет все четыре – в точности как в той самой песне. Но при том не перестаёт относиться к подвиду «тачек». Основное свойство «тачки» заключается в том, что мужик ей правит сам, а точное количество колёс значения не имеет. Равно как и не имеет значения то, гонит он на ней или же толкает её сам.

Казалось бы, с этим всё ясно. То есть – если ты скачешь верхом – ты аристократ. Если ты гонишь на тачке – то ты мужик. Если ты гонишь на чужой карете и тебе за это платят деньги – то ты кучер. Если ты гонишь на пролётке и взимаешь таксу – то ты извозчик. Если у тебя своя карета и тебя возит кучер – то ты состоятельный аристократ (у большинства аристократов и нет никаких карет, на самом деле, и они просто верхом ездят). Если кучер везёт тебя в карете скорой помощи – то ты доктор (а доктор – это по определению аристократ). Если тебе положена казённая карета, в которой тебя возит казённый кучер или ямщик – то ты большой начальник. Если тебя везёт извозчик – то ты пассажир.

Маленькая деталь: аристократ, из числа тех, кому положена сабля, не может гнать на тачке. Но это совсем не значит, что на тачке не может гнать купец, хотя бы даже и купец первой гильдии. Потому, что купец относится к *мужикам*, и то, что он разбогател и стал «первой гильдии», его социального статуса не поменяло. Купец из города, точно так же как и мужики из деревни, входит во всё ту же категорию: «природные обыватели», то есть в категорию, которой запрещено носить саблю и даже кинжал. Но зато не запрещено гнать на тачке. И поэтому до Революции купцы всюду гоняли на тачках, в том числе и на тачках весьма крутых, комфортабельных и скоростных. И даже запряжённых парой и тройкой. Более того, они соревновались друг с другом как в «крутизне» тачек, так и в их скорости. Они также имели возможность катать «с ветерком» в своих тачках не только купчих, но и женщин лёгкого поведения, что давало купцам заметные преимущества перед аристократами, вынужденными из-за своего статуса ездить верхом, либо на извозчике. Если не верите мне на слово – почитайте книжки, где описывается дореволюционная жизнь. Там купцы и их манеры тоже очень часто описываются в деталях.

Так вот – тачка купца, даже очень крутая, это не совсем «карета». А точнее «совсем даже не карета». Карета устроена так, чтобы кучер сидел отдельно, а пассажир – отдельно. Потому, что у них разный социальный статус и сидеть в одном ряду им не подобает. А тачка купца устроена так, чтобы купцу, который в ней гонит, было максимально удобно самому, и чтобы рядом с собой он мог посадить свою купчиху, а сзади – своих детишек.

И вот тут-то мы, наконец, добираемся до «крутых спортивных тачек©», которые не вписываются ни в одну из нормальных транспортных категорий, описанных выше, но тем не менее не перестают быть *тачками*. А на тачках, напомним, *гонят мужики*. А вовсе не *люди*. А *люди* ездят верхом и в каретах. При том всегда на месте пассажира, но ни в коем случае не на месте кучера. А если у них нет своего коня, то они ездят на извозчике. Или ходят пешком. Или ездят на поезде. Или на трамвае. Потому, что на трамвае человеку ехать можно. И даже на велосипеде человеку ехать можно. А гнать на тачке – нельзя. Даже на «крутой спортивной©». Потому, что по этому самому признаку мужик и отличается от человека.

Разберёмся с историей «крутой спортивной тачки©».

Мы уже поняли, что предшественником малолитражки для т.н. «автолюбителей» была тачка мужика. А предшественниками Волги (равно как и всех подобных ей седанов) были карета аристократа, карета начальника, карета скорой помощи, и извозчичья пролётка.

А что предшествовало гонкам на спортивных автомобилях по замкнутым трассам (не путать с [авто-] ралли, где по незамкнутым трассам на пересечённой местности гонят на мужицких тачках, и даже на больших фурах)? А предшествовали им самые обыкновенные бега на ипподроме. Которые и по сей день кое-где сохранились – там лохи просаживают свои кровные в тщетной надежде что-то выиграть. Бега это почти как скачки, но на скачках жокеи скачут верхом, а на бегах наездники гонят в двуколках.

Вот оттуда и растут ноги. Позволить себе карету, тройку-четвёрку лошадей, и кучера на постоянной основе мог далеко не всякий аристократ. Особенно учитывая, что помимо постоянного кучера надо содержать ещё и полноценную конюшню и при ней конюха. А лошадок надо не только кормить, но ещё и иногда пасти. И иногда лечить. А если нет денег на полноценный экипаж, а выпендриваться перед блядьми всё-таки хочется? Ну, например, прокатить с ветерком приглянувшуюся актрису, или балерину, или цыганскую певицу? Завидно ведь, глядя на то, что вытворяют купцы? И обидно, что родился аристократом... И даже сабля уже не в радость – мешается и по ногам бьёт. И мешает вести себя как купцу – как-то неприлично при сабле ввалиться в кабак с блядьми в обнимку, например...

Как быть? Самому гнать на тачке, даже на «крутой» купеческой – нельзя, ибо не мужик. А прокатить «с ветерком» блядей всё же хочется... Причём именно *самому*, а не на извозчике. А тут надо найти компромиссное решение. Надо объявить себя «любителем гонок». То есть как бы «спортсменом». И купить беговую двуколку. Но только не одноместную, а двухместную – чтобы бляди помещались. Вот двуколкой можно править и самому. Будто наездник на бегах. То есть будто «спортсмен».

Это не то, чтобы «по понятиям». Но и не нарушение норм этикета напрямую. Поскольку заниматься «спортом» аристократам, вроде, не запрещено. Даже если сам спорт не особо аристократический...

А в смысле нарушения норм этикета это вроде как если командир дивизии в чине генерал-майора сядет не на заднее сиденье служебной Волги, а на переднее – рядом с водителем из нижних

чинов. То есть ещё не за баранку, но уже в один ряд с теми, кто сидит за баранкой. То есть вроде как бы опустился, но ещё не до конца.

Такой вот компромисс, то есть – гнать в «крутой спортивной тачке©» под видом «спортсмена», а не «кучера», но рядом – блядь посадить. То есть вроде как бы на гонках, а на самом деле – на блядках. Потому, что гоночные тачки, на самом деле, одноместные, а вовсе не двухместные. И на них стяжают деньги и славу на гонках, а не катают блядей.

Разумеется, что такие вот «спортсмены» на «крутых спортивных тачках©» всегда и везде осуждались. Потому, что истинная подоплёка сего «спорта» слишком уж очевидна. А выпендриваться как перед блядьми, так и перед окружающими, у людей всегда было «спортом» презренным. Не говоря уже о том, чтобы гнать в двуколке, уподобившись если уж не мужику, то наезднику на бегах. Причём ладно бы хоть за деньги, а то ещё и за свой же счёт.

И любители погонять в беговых двуколках прекрасно знают, что именно думают о них окружающие. И поэтому они никогда не посмеют выехать на такой двуколке на люди. Они будут предаваться своему презренному занятию там, где их никто не видит. То есть ни в театр, ни в кинематограф, ни на концерт, ни в ресторан, ни ко входу в гостиницу, ни в гости, ни в присутственное место, ни на вокзал, ни в банк, ни на почту, ни тем более на службу они на этой двуколке приехать не посмеют.

И вот в той же самой мере и по тем же самым причинам осуждаются и те из числа аристократов, кто уподобился то ли гонщикам, то ли мужикам, и гонит в «крутой спортивной тачке©» и в настоящее время.

Ну а если в этой «крутой спортивной тачке©» гонит не аристократ, а негритянский, российский, или китайский нувориш, то его осуждают не за то, что он гонит в «крутой спортивной тачке©», а просто за то, что он мразь, у которой ещё хватает наглости попадаться на глаза приличным людям. Точнее, его даже не «осуждают», так как не считают возможным тратить своё драгоценное время на то, чтобы думать обо всяком говне. Такого нувориша в «крутой спортивной тачке©», мозолящего глаза, просто воспринимают как нечто досадное. Ну, примерно как если бы лошадь нагадила у входа в ресторан и к приезду уважаемых людей то лошадиное дерьмо не успели убрать. Или как если бы кто-то испортил воздух прямо во время обеда. А «крутая спортивная тачка©», припаркованная у парадного входа, через который входят приличные люди, вызывает у последних чувство гадливости как сама по себе, так и по причине того, что чернь, которая на ней прикатила, пропустили через парадный вход, а не через чёрный.

То есть класс тачек, который Егор назвал «крутыми спортивными тачками©», мы рассмотрели, равно как и класс «крутых» «спортсменов», которые на них гонят.

Причём если найдутся такие, кто попытается опровергнуть мои утверждения и доказать мне, что у кого-то «крутая спортивная тачка©» служит каким-то иным целям, чем те, что упомянуты выше, мой адрес электронной почты будет в конце этой статьи. Пишите. Если пришлёте убедительные доводы, обещаю, что я перепишу эту статью и включу в неё ваши доводы.

Ох, ещё мы забыли про джипы. Ну пусть это будет либо «мужик на санях», либо «погонщик слонов». Слоны в джунглях тоже имеют свойства «внедорожника». Собственно, в этом самом качестве они и используются. А их погонщики имеют заметное сходство с водителями джипов. Но я думаю самое близкое соответствие «крутого» в джипе, который рулит сам и едет по асфальтированной дороге, будет «мужик на санях, выехавший на дорогу, на которой нет снега». То есть да, сани, конечно, по этой дороге всё ещё поедут, но ехать на телеге всё же было бы сподручнее, да и лошади бы меньше уставали.

То есть все те, кто имеет отношение к транспортным средствам размером меньше дилижанса или большой фуры («фура», кстати, это тоже «конный» термин, просто он, как и многие другие «конные» термины, перешёл на моторный транспорт), делятся на следующие категории:

1) мужик на тачке; 2) мужик на санях; 3) извозчик на пролётке; 4) кучер на карете; 5) эксцентричный аристократ, сидящий наездником в двухместной беговой двуколке и старающийся побыстрее уехать, чтобы его случайно не узнали, иначе позору не оберёшься; 6) состоятельный аристократ в своей карете; 7) большой начальник в казённой карете; 8) доктор в карете скорой помощи; 9) пассажир в извозчичьей пролётке; 10) аристократ верхом.

Как поётся в той песне, лошадок грубо вытеснил мотор, и колесницы стали двигаться сами по себе. В связи с чем извозчичьей пролётка заменилась таксомотором, а очень большая карета очень большого начальника – лимузином. Но ведь вышеупомянутая классификация-то никуда не делась! Она осталась в точности той же самой. И нормы этикета, базирующиеся на этой классификации, никуда не делись. Поэтому замминистра, или, к примеру, посол, не могут крутить баранку сами и по сей день. И не только баранку служебного автомобиля, но даже и баранку частного. Ибо не подобает. Должностных лиц такого уровня должны *возить* – всё так же, как и во времена конных экипажей.

И командира полка, не говоря уже о командире дивизии, до сих пор полагается *возить*. Более того, они не могут крутить баранку сами даже на своей частной машине, если они занимают должность от командира полка и выше. Ибо неприлично полковнику гнать на тачке будто он мужик.

Да что уж там о полковниках – и капитан, сидящий за рулём Жигулей в офицерском мундире, на самом деле, выглядит крайне неприлично. Хотя это и не всем заметно и не всем понятно. Но многим заметно. Уж по крайней мере, в 70е и даже в 80е годы это было ещё заметно и реально резало глаза.

А ещё чуть раньше офицерам вообще запрещалось садиться за баранку своей машины в военной форме, точно так же как им запрещалось носить авоськи или хозяйственные сумки, ходить без головного убора, пасти в офицерском мундире коз или свиней, торговать картошкой на базаре, или ездить на телеге. А полковникам (и, разумеется, генералам тоже), по утверждённым Минобороны нормам довольствия аж до самого начала 80х годов по выходу на пенсию полагался бесплатный конь от государства. Так как даже отставному полковнику по нормам этикета полагалось вести себя как аристократу, а не как мужику – то есть ездить верхом. Другое дело, что об этой норме довольствия мало кто знал, и не всем этот конь был нужен. Но находились и такие полковники, которые того коня реально брали.

И доктору до сих пор не подобает крутить баранку «неотложки», хотя бы даже он и умел водить машину и имел водительское удостоверение. Потому, что доктор – это аристократ, а не мужик. У него *высшее образование*. Причём не какое-нибудь лоховское, наподобие дипломированного приказчика, которого обозвали «менеджером», никчёмного «психолога», или никому не нужного «дизайнера» или «юриста», а настоящее, взрослое высшее образование. В полном смысле этого слова. Как в добрые старые времена. Когда университетский диплом по статусу подымал простолюдина и делал его аристократом. А заодно и давал право на офицерское звание в войске. И поэтому в случае войны этого доктора призовут офицером, а вовсе не низшим чином. И посему докторов, в *каретах* скорой помощи, всё так же как и при крепостном праве, *возят мужики*. Хотя это и обходится поликлинике в лишнюю зарплату водителя, и, соответственно, увеличивает стоимость медицинских услуг. Нормы этикета непреложны и преступить их никто не решается – даже из соображений разумной экономии.

Да, кстати, по статусу доктору неприлично ездить за баранкой даже своей собственной машины, даже в свободное от службы время – ровно в той же самой мере, в какой это неприлично командиру полка. И по этой причине доктора до самого недавнего времени тачек и не имели. Не потому, что у них не было денег на Жигули. Они бы без особого напряжения на них накопили. Просто доктору это было как-то не к лицу.

И армейскому офицеру (то есть всё тому же аналогу аристократа) всё так же как и раньше неприлично самому крутить баранку. И поэтому солдат, сержант, старшина, и даже прапорщик могут сидеть за рулём военного автомобиля, а вот младший лейтенант – уже не может. Ибо вроде как «дворянин».

Притом характерно то, что ГАИшный капитан и даже майор вполне могут сидеть за рулём ГАИшных Жигулей. Поскольку менты людьми не считаются по определению. Они являются *стражей* (поэтому когда вы пребываете у ментов, вы находитесь *под стражей*). И менты не перестают быть стражей, даже если они со многими звёздами. А стража по определению является слугами, а вовсе не людьми, и звание старшего или младшего слуги статуса слуги не меняет. И поэтому когда ГАИшный офицер, и даже старший ГАИшный офицер сидит на рулём ГАИшных Жигулей, это глаза не режет. И когда ГАИшный подполковник машет своей палкой под дождём или на морозе, будучи в валенках, это тоже глаза не режет. Ибо слугам подобает. Но вот армейский офицер, даже самый младший, так себя вести уже не может. И поэтому армейский лейтенант не может сидеть за рулём армейского УАЗика. А если он сядет за руль, это сразу же начнёт резать глаза. Потому, что это явное нарушение норм этикета. По сути ничем не отличающееся от попытки офицера погонять лошадей в упряжке будто он ездовой из нижних чинов (которые, напомним, набираются исключительно из мужичья).

То есть в этом смысле со времён Первой Мировой войны не изменилось ничего. Мужик так и остался мужиком. А аристократ так и остался аристократом. И точно так же, как и сто лет назад, аристократ вынужден вести себя так, как подобает аристократу, ни в коем случае не уподобляясь ни мужику, ни тем более негритянскому нуворишу.

И поэтому должностные лица определённого уровня не могут себе позволить гонять на Феррари или на Ламборгини. Даже в свободное от службы время. Иначе их просто *не поймут* – точно так же, как не поняли бы, скажем, губернатора или министра сто лет назад, если бы увидели их гонящими в двуколках.

И поэтому же на приём к английской королеве (которая всё ещё ходит в шляпке, в отличие от самок лохов) нельзя приехать за рулём. Даже сегодня, в 2015м году, когда в этих ваших Америках почти все уже гонят на тачках сами, включая даже докторов и полковников. Английская королева, всё так же, как и раньше, *не принимает мужиков*. Не принимает она и снобов из числа аристократов. И поэтому прискакать верхом – можно. Прибыть в конном экипаже – можно. Чтобы тебя привезли на Роллс-Ройсе – можно. Приехать в кебе – можно. Даже прийти пешком – и то можно. А вот прикатить на красном Феррари, на жёлтом Ламборгини, или даже на строгом чёрном Порше – нельзя. Хотя бы они по своему классу и относились не к «тачкам мужика», а к «крутым спортивным тачкам©».

И коронованный вор не может сидеть за рулём и по сей день – то есть точно так же, как это было во времена НЭПа. И не только потому, что ту тачку заставляют регистрировать у ментов и вешать на неё номерные знаки, в то время как раб Божий не может подчиняться фараонам их порядкам. Вор не мог бы сидеть за рулём тачки и в том случае если бы фараоны не заставляли вешать на неё номера и не требовали бы получать водительское удостоверение. Воры это бояре. Они когда-то давно отказались признать самодержавие. И даже приняли активное участие в его свержении. А

когда продажные красные возродили самодержавие, назвав оное импортным словом «суверенитет», воры отказались признать и суверенитет. Да ещё и бросили тому суверенитету формальный вызов, отказавшись от фамилий и начав короноваться как короли, у которых тоже нет фамилий, но зато есть сабли. Просто у воров вместо сабель – финки, а вместо корон, боярских шапок или шапок Мономаха – кепки. Они так и остались вольными боярами. В том числе и формально. А бояре на тачках не гонят. На тачках гонят *мужики*. А бояре ездят верхом и в каретах. При том на месте пассажира, а не на месте кучера. А если у них нет ни кареты, ни даже коня, то они ходят пешком. Или ездят на извозчике. Или на велосипеде. Или на поезде. Или на трамвае. Да хоть бы даже и на подножке трамвая. Но ни в коем случае не за баранкой. У бояр с этим ещё строже, чем у армейских офицеров, которые из дворян.

И у коммунистов в СССР было такое предубеждение против тачек по той же самой причине, что и у воров. Ведь самодержавие свергли отнюдь не мужики. Его свергли жида. А жида, точно так же, как и воры, были Законниками. Жида и воры в Законе, на самом деле, были до такой степени «социально близки», что блатная феня почти на четверть состоит из идиша, включая и само слово «блатной», то есть «охваченный Божией милостью», потому, что «блат» на идише – это «милость». Жида, точно так же как и воры, отказывались признавать самодержавие и желали жить по Закону пророка Моисея, известного также как «Закон Божий». И именно за это жида и были загнаны самодержавием за черту оседлости – то есть подальше от природных обывателей и поближе к кочевым киргизам и абрекам. А посему, точно так же, как и воры, жида считали себя боярами. У них даже тост такой знаменитый был «Лехаим, бояре!». А бояре на тачках не гонят. На тачках гонят *мужики*. Бояре же ездят исключительно верхом и в каретах. А мещан, купцов, и прочих обывателей, которые гонят на тачках, жида презирали точно так же, как их презирали воры.

И это отношение перешло и на компартию, состоявшую сначала процентов на 95 из жидов. И именно по этой причине и ни по какой иной, в СССР в первые пятилетки автомобильная промышленность в этом направлении вообще не развивалась. Там производили трактора, комбайны, танки, автобусы, паровозы, трамваи, грузовики, самолёты, корабли, подводные лодки, мотоциклы, велосипеды, в общем, всё, что угодно, но только не тачки.

А первый завод, который стал клепать в массовом количестве тачки для мужиков – «Москвичи» – был попросту конфискован у немцев после победы над Германией. Те первые советские малолитражки, которые шли под названием «Москвич 400», были ничем иным, как германским «Опель-Кадетом», на германском же трофейном оборудовании и производившимся. При этом, ни коммунисты, ни интеллигенты, ни бывшие аристократы, ни армейские или флотские офицеры ни эти 400е, ни более новые марки Москвичей не покупали. Их покупало только голимое мужичье – колхозники, шофера, да несознательные работяги. А все те, кто не считал себя «настоящим мужиком», были убеждены, что крутить баранку ни в коем случае нельзя, даже если очень хочется. Впрочем, им, на самом деле, и не хотелось. А потому они ездили на трамвае. Или на троллейбусе. Или на автобусе. Или на метро. Или на электричке. А если надо было поехать с вещами на дачу или в аэропорт – то брали такси. Кстати, и пробок в городах в те годы не было совершенно. Так как тех, кто искренне считал себя «настоящими мужиками», в городах было немного. Такие были в, основном, в деревне, и в города они приезжали не часто и не сразу все.

Потом, уже в 60х годах, список советских малолитражек пополнился «Запорожцами». Те были чисто мужицкими тачками – дешёвыми, экономными и с весьма высокой проходимостью. И полностью соответствовавшими по статусу немецкому «Фольксвагену». А «Фольксваген» на немецком, кстати, означает дословно «тачка мужика»; не больше и не меньше. «Фолькс» – это

мужичьё, то есть «холуи» (отсюда же и слово «фольклор» – то есть «холуйское творчество»), а «ваген» – это тачка.

Правда, в отличие от «Фольксвагена», который с истинно немецкой прямоотой так и называли «тачкой мужика», в случае с «Запорожцем» какой-то шутник решил поглумиться над самой сутью, подбирая название.

Запорожцы были казаками, а вовсе не мужиками. Они не признавали никаких самодержавий, равно как и никаких так называемых «суверенитетов». Они не признавали даже гетманщину, поскольку те гетманы постоянно пытались подложиться то под поляков, то под москалей, а запорожцы ценили волю. А посему из всех «законов» признавали только один – Закон Божий. И потому они считали себя боярами – точно так же, как и воры, которые в Законе. Причём запорожцы себя не просто «считали» боярами. Они ими и являлись. И де-юре, и де-факто. Над ними не было никого, кроме Господа Бога, и никакой присяги земным властителям они не давали. А это и есть статус боярина. А посему запорожцы ездили только верхом и изредка в каретах. При том всегда на месте пассажира, но никогда не на месте кучера. И всегда при сабле и кинжале, с которыми они никогда не расставались.

А вот на тачках гнали х[о]лопы, а вовсе на запорожцы. Так что если бы запорожцы узнали, что в их честь решили назвать тачку холопа, они, вероятно, в гробах бы перевернулись.

Но это я уже опять отвлёкся.

То есть «Запорожцы», несмотря на своё откровенно глумливое название, были предназначены для мужика, а вовсе не для боярина, и исключительно мужики их и покупали. Ни один уважающий себя «строитель коммунизма» «Запорожец» себе бы не купил. Равно, впрочем, как и «Москвич». Ибо что «Москвич», что «Запорожец» это были тачки мужиков, а уважающие себя граждане «настоящими мужиками» себя в те годы всё ещё не чувствовали и считали, что их должны возить. Хотя бы даже и на трамвае или на метро. И поэтому мужичьё, что сидело за рулём «Запорожца», презирались точно так же, как и мужичьё, сидевшее за рулём «Москвича».

Правда, было исключение – Запорожцы в специальных «инвалидных» модификациях поставлялись для собесов для последующего распределения среди инвалидов. И последним эти Запоры, конечно, же, прощались общественным мнением. Поскольку имели статус не «тачка мужика», а «инвалидная коляска» в их случае.

И первый перелом в отношении к презренным тачкам наступил только тогда, когда Л.И. Брежнев (который сам, кстати, грешил «автолюбительством», правда, занимался этим исключительно на даче, вдали от посторонних глаз, чтобы не позориться, так как прекрасно знал, до какой степени это не по понятиям) дал добро на открытие советско-итальянского совместного предприятия, известного как «ВАЗ», и класс «тачек мужика» пополнился Жигулями, которые, к тому же, стали клепать в огромных количествах.

Вот тогда-то в СССР и появилось впервые такое понятие как «презренный частник». То есть уже не голимый мужик, который гонит на Москвиче, а интеллигент, который гонит на Жигулях.

Того первого «частника» какое-то время все, разумеется, презирали. Сначала его презирали как бы «по понятиям». Революция была не так уж и давно. И интеллектуальные граждане СССР всё ещё следовали этикету. Он, можно сказать, сидел у них в крови. А согласно этикету, «сесть за баранку» значило «уподобиться мужику». В этом смысле образованные граждане мало чем уступали ворам в Законе. У них, кстати, и пушки были почти у всех – это ведь только недавно менты внушили лохам, что финками да наганями вооружены только «плохие воры». А чуть



раньше у каждого второго интеллектуального гражданина СССР был дома ствол, в половине случаев незарегистрированный. Рабских комплексов на этот счёт в 60е и даже в 70е годы у строителей коммунизма всё ещё не было. Поскольку они начинали учиться грамоте с фразы «МЫ НЕ РАБЫ РАБЫ НЕ МЫ», и многие даже поучаствовали в Гражданской войне. Да и финки с кинжалами и кортиками в те годы были не только у одних блатных. И мусоров граждане в те годы ненавидели едва ли меньше, чем их ненавидели воры. От блатных строители коммунизма и в самом деле отличались мало. Даром, что «социально близкие». Отсюда и такое же отношение к тому, кто крутит баранку. То есть к презренному мужику.

Потом это постепенно прошло. Вместе с вымиранием того поколения, которое помнило Революцию и Гражданскую войну, и считало совершенно естественным владеть незарегистрированным у мусоров стволом. И которое реально тошнило от ментовских фильмов типа «Рождённая Революцией» или «Место встречи изменить нельзя». Но даже и после ухода «революционного» поколения со сцены, оставшиеся граждане Совка всё равно продолжили презирать «частника» по инерции. И хотя, на самом деле, того частника презирали вовсе не за то, что он накопил на Жигули, а за то, что он *сидит в них за рулём*, с течением времени это стало выглядеть так, будто его презирают именно из зависти.

Потом, постепенно, прошло и это – с увеличением выпуска Жигулей. Все потихоньку свыклись со всё увеличивавшимся количеством «частников». И многие из презиравших и сами стали «частниками».

Им было стыдно в момент, когда они покупали первые в своей жизни Жигули. И ещё стыднее, когда они в самый первый раз садились в них за руль и ловили на себе презрительные взгляды тех, кто ещё не стал «частником». Но они утешали себя той знаменитой фразой – *«автомобиль, мол, не роскошь, а средство передвижения»*. И даже приводили в качестве оправдания французов, исповедующих ту самую концепцию. Но это не катило. Потому, что и сами они и окружающие прекрасно понимали, что это ложь. Поскольку купил тот частник именно Жигули, отстояв на них в очереди пару лет, а вовсе на Запорожец, который был в свободной продаже безо всякой очереди, потому, что и в самом деле являлся «не роскошью», а всего лишь «средством передвижения». Да и стоил заметно дешевле, ибо и в самом деле не был роскошью. Но хоть то утешение и являлось откровенной ложью, они всё равно утешали сами себя. Ведь не каждый же мог честно признать, что наконец-то уподобился презренному купцу. Несмотря на свою так называемую «интеллигентность» и диплом о высшем образовании...

Бляди тоже, кстати, утешают себя на похожий манер – не за деньги, мол, а «по любви». Показалось, что он «принц на белом коне». Вот и дала тому принцу. Но чисто гана, разумеется, не взимала. Только цветы и подарки. А посему не проститутка, а «честная давалка». Бляди и не подозревают о том, что проститутки, на самом деле, стоят гораздо выше них. Даже само слово «проститутка» на слух звучит гораздо менее обидно, чем слово «блядь». Есть и масса других различий. На бывших проститутках, к примеру, «по понятиям» жениться можно (разумеется, не расписываясь у ментов в ЗАГСе, поскольку регистрация брака у фараонов есть «не по понятиям»). В то время как на блядях жениться ни в коем случае нельзя. Ибо проститутки, в бытность свою проститутками, спали всё же с теми, кто доводился хозяином их тела, хотя бы и всего на час. К тому же, они не занимались блядством как таковым. Они всего лишь зарабатывали деньги, пусть даже очень большие, и пусть даже «нетрудовые». Бляди же, в отличие от проституток, ни о каких «хозяевах» в этом смысле и слышать не хотят. Они сами хозяйки своего тела. Собственно поэтому они и бляди. Почему-то решившие, что они выше проституток...

То же и «частники» на Жигулях, которые считали себя выше мужиков на Запорожцах. На самом деле, мужика на Запоре теоретически возможно превратить в человека. Особенно, если отнять у него тот Запор и вместо него всучить пулемёт. Или установить тот пулемёт прямо на Запоре. Как на той самой тачанке. Но вот частника на Жигулях превратить обратно в человека уже нельзя. Тот, кто стоит внизу, всё ещё может подняться на гору, хотя это и тяжело, и не каждый пойдёт. Но вот тот, кто решил спуститься с горы, обратно на гору уже не полезет. Это точно. Он уже выбрал своё направление. Вниз.

И потому, быстро забыв знаменитую фразу, которой они себя утешали при покупке первых Жигулей, «частники» принялись подражать тем презренным купцам-обывателям, которые до Революции соревновались у кого из них «круче» тачка. Презренный Жигуль из «средства передвижения» почти сразу же превратился в ту самую «роскошь». Скромные французы, из принципа едущие на старых и простеньких тачках, были сразу же забыты, хотя и служили примером на момент первоначального самоутешения. И поэтому «частник», что гнал на «копейке» и даже на «одиннадцатой», стал казаться сам себе «лохом». В связи с тем, что вышла «тройка» и стало круто гнать уже на «тройке». А потом даже и тот, кто гнал на «тройке», стал сам себе казаться «лохом». Потому, что вышла «шестёрка» и стало круто гнать уже на «шестёрке». А потом – стало круто гнать на «семёрке». А потом – и на «восьмёрке» и «девятке». А затем приподнялся Железный Занавес и ветром перемен на советский рынок занесло первые «подержанные» иномарки с германских и японских помоек. А посему гнать на лоховской продукции АвтоВАЗа стало уже не круто. Ну, а дальше вы знаете.

А потом, закономерно, и само по себе понятие «частник» исчезло из речи. Так же как исчезли из речи слова «сноб», «холуй», «купец» и «барыга». И поэтому те граждане, кто гнал на тачках, стали как бы «автолюбителями», а вовсе не «мужиками, которые гонят на тачках».

Но при всём при том, этикет никуда не делся. Просто произошло обыдление большинства населения Совка, вот и всё. Ну, грубо говоря, бывшие строители коммунизма, вознамерившиеся стать боярами, плюнули на это дело и решили стать мужиками. Но сам по себе этикет как был, так и остался. Ибо от того, что кто-то что-то решил относительно самого себя, этикет поменяться не может. Скажем, если каждый решит стать пидором, и быть пидором станет нормой, то это же не значит, что данная толпа пидоров, где каждый член толпы есть пидор, перестанет быть пидорами? Нет, конечно. Просто это будет большая толпа пидоров. И то же с большой толпой блядей. И то же с большой толпой мужиков. Испытываешь влечение к своему же полу? Значит пидор. Спишь не со своим господином? Значит, блядь. Гонишь на тачке? Значит мужик.

Просто современному лоху всё то, что описано выше, стало не так очевидно, как оно было очевидно гражданам на два поколения старше него, которые родились ещё в начале века и застали не только экипажи и кучеров, и не только одних мужиков с купцами и приказчиками, но ещё и аристократов с казаками. Но в реальности, в смысле этикета не изменилось вообще ничего. Особенно учитывая, что те, кто были «старшими» в 60-70е годы и задавали эти самые нормы этикета, родились ещё в 19м веке, а за время, прошедшее с 70х годов и по сей день, нормы этикета не пересматривались.

Справедливости ради, надо отметить, что в последние годы, когда до верховной власти, наконец-то, добрались те самые «любые кухарки», обещанные ещё тов. Лениным, было предпринято несколько то ли осознанных, то ли неосознанных попыток поломать сложившийся этикет, продемонстрировав простому народу, что его властители – это точно такое же быдло, как и сам народ. Например, самые главные государственные мужики (чуть было не сказал «государственные мужики») стали ходить без головных уборов, что есть в принципе не по понятиям

для главы суверенного государства, поскольку он уже не холоп, а как бы «суверен» и обязан соответствовать *человеческим* правилам (дело в том, что над сувереном стоит Господь Бог, а посему ходить под Богом с непокрытой головой есть верх неуважения ко Всевышнему). Причём мало того, что эти верховные «суверенные» скоты стали ходить без головных уборов каждый день, у них даже хватает наглости появляться без оных и на военных парадах, которые они, к тому же, ещё и принимают сидя. Несмотря на то, что сами военнослужащие (которые есть наиболее консервативная часть стада двуногих скотов, наряду с попами) всё ещё ходят в головных уборах и даже всё ещё при поясах (то есть всё ещё не распоясались, по крайней мере, при парадной форме).

Апофеозом обыдления российского руководства (а наиболее вероятно – заказной попыткой де-факто слома этикета без его официального пересмотра) стало поведение Д. Медведева. Который, будучи президентом РФ, и, разумеется, имея положенный президенту автомобильный эскорт и охрану, стал приезжать на официальные мероприятия за рулём джипа в составе такого вот эскорта... (Не верите? вот: <http://www.segodnya.ua/world/medvedev-cbil-tolpu-ljudej.html> ). То есть некто Медведев, будучи официально главой суверенного государства и верховным главнокомандующим его вооружёнными силами, позволял себе то, что не может себе позволить даже самый конченный разгильдяй из числа армейских лейтенантов. А именно – появляться на публике без головного убора и сидеть за баранкой джипа. И верно ведь говорится, что каков поп, таков и приход. И что каждый народ заслуживает своё правительство...

Тем не менее, следует помнить, что предпринятая попытка поломать этикет совсем не означает, что его и в самом деле удалось поломать. Да, презик рашки уподобился нуворишу на джипе. Заявив во всеуслышание, что он и в самом деле не государственный муж, а государственный мужик, и для верности продемонстрировав это наглядно. Но этикет, увы, как был, так и остался... Командир полка, всё так же как и полвека назад, сидит на заднем сиденье служебной Волги. И, всё так же, как и раньше, немедленно одевает на голову головной убор, вылезая из той самой Волги. И доктор, всё так же как и 100 лет, назад сидит на месте *доктора* в карете скорой помощи, а не на месте кучера. И послов всё так же, как и раньше, возят. И министров. И заместителей министров. И всех прочих.

Попытки «поломать шаблоны», разумеется, предпринимались и на Западе. Они затронули и нормы автомобильного этикета. Началось всё, конечно, с этой горячо любимой вами Америки. После того, как в результате победы масонов в Гражданской войне за приравнивание людей к неграм, людей в Америке и в самом деле приравнивали к неграм.

Поскольку США являются как бы эталоном потребительства, автомобильная промышленность в смысле производства тачек развилась там наиболее сильно как раз в промежуток между войнами. То есть впереди планеты всей. В то время как в относительно консервативной Европе, равно, в прочем, как и в ещё более консервативной Азии, для *человека* крутить баранку до Второй Мировой войны было столь же неприлично, как и гнать лошадей в упряжке до Первой Мировой войны, в США уже стало как бы «круто» иметь частный автомобиль и как бы «не запаadlo» на нём рулить. Количество тачек всё росло и росло, и постепенно дошло до того, что в США гнать на тачке стало не запаadlo уже и для офицера со звёздами, для доктора, потом и для генерала, а в конце концов даже и для сицилийского мафиозо.

То есть обыдление населения США шло в предвоенный период полным ходом. Бывшие ковбои и убеждённые христиане-рабовладельцы превратились не только в эталон потребительства, но и в эталон быдла, воистину приравнявшись к своим бывшим чёрным рабам по всем показателям, за

исключением только цвета кожи. Собственно поэтому консервативные англичане всегда и презирали американцев, поскольку видели в них мужичьё.

Вторая «автомобильная» страна – Германия – подобному процессу «обидления» в принудительном порядке не подвергалась, поскольку была изначально населена быдлом. Чуть ли не 100% населения Германии это точно такое же крепостное мужичьё, как и в случае с Россией, но более трудолюбивое, поскольку их бывшие хозяева – германские феодалы, были гораздо жёстче русских дворян и со своих мужиков реально драли три шкуры. В связи с чем трудолюбие у последних вошло в традицию.

Ну, и, наконец, третья «автомобильная» страна – Япония – в связи с исчезновением класса самураев в результате Второй Мировой войны, в качестве населения получила практически 100% быдломассу (ещё более трудолюбивую, чем в случае с германским крепостным мужичьём, потому, что японские самураи были ещё жёстче германских феодалов – чуть что, сразу отрубали головы; причём сразу всей семье). Разумеется, бесконтрольное обогащение быдла в Японии неминуемо привело к увеличению производства тачек, причём как «крутых», так и не очень. Но при всём при том, в Японии сохранилась какая-то мизерная прослойка людей, которые себя всё ещё уважают – такие всё ещё нанимают шофёров, чтоб те их возили, хотя зарплаты в Японии весьма высокие. В том числе и у шоферов. И тем не менее – есть японцы, которые готовы выкладывать до 7 тыс. у.е. в месяц в качестве зарплаты водителю, только ради того, чтобы не опускаться и не садиться за баранку самим.

Двумя десятилетиями позже, к японскому «чуду» добавилась ещё одна подобная страна, причём ещё более быдловская – Южная Корея. Причём в этой последней, тех, кто по понятиям не может сидеть за баранкой, не сохранилось в принципе, поскольку в Корее класса *людей* никогда и не существовало. В связи с тем, что Корея долгое время принадлежала как колония Японии, а потом, как полуколония – «освободившей» её Америке. Похоже, что именно от американских «освободителей» корейский лох и узнал впервые, что тачки мужика, оказывается, могут двигаться и без лошадей. И осознал как это «круто».

Есть ещё пара «автомобильных» стран. Италия и Франция.

В Италии всё осталось так же как и было. То есть аристократы (меньшинство), всё так же как и раньше, не могут себе позволить крутить баранку. Быдло же (большинство) соревнуется друг с другом в «стильности» и «крутизне». А сицилийские мафиози, которые всё ещё считают себя «донами» (то есть «боярами» по-русски) до самого недавнего времени ездили исключительно верхом. Соответственно, садиться за баранку у них всё так же «не по понятиям», несмотря на то, что их собратья, отъехавшие в США, позволили себе опуститься в этом смысле ещё в годы «сухого закона».

Уникальной страной является Франция. Аристократов в полном, феодальном смысле этого слова во Франции нет. Их просто всех пустили в расход в своё время. Но при том «настоящими мужиками» французы себя ни в коем случае не считают. Они совершенно искренне считают себя преемниками тех самых революционеров, которые и пустили в расход всех этих «стильных» Людовиков вместе с их приспешниками. То есть французы это всё ещё как бы «революционеры» и «интеллигенты» – ну, где-то примерно как совки после 20го съезда КПСС. То есть вроде уже и буржуи, а вроде ещё и не совсем буржуи. Кстати, во Франции коммунисты всех мастей имеют значительную поддержку населения и их ряды постоянно пополняются. И всё так же, как и сто лет назад, французские спецслужбы вынуждены бороться с коммунистами «по-взрослому», на полном серьёзе. Не то что в этой вашей рашке, где коммуняки состоят на дотации у «демократического» правительства под видом так называемой «системной оппозиции». То есть

французы не считают себя быдлом и не считают возможным уподобляться быдлу. Поэтому вещизм во Франции не развит и он жёстко осуждается традициями и современным общественным мнением.

Но в то же время французы смирились с фактом того, что «мир изменился», и решили, что надо как-то подстраиваться под изменения. Поэтому они объявили презренную тачку «не роскошью, а средством передвижения». Причём, надо отдать им должное, этому принципу они неукоснительно следуют. В отличие от совков, когда-то попытавшихся провозгласить тот же самый лозунг. То есть у французов чем скромнее тачка, тем больше это как бы «по понятиям». Ну, вроде как опущенные, но всё же не петухи по причине отсутствия гребней и прочего яркого оперения.

Кто ещё остался? Ах да, Швеция же. Ну так там живёт точно такой же быдляк, как и в Германии. Точно такое же мужичьё. Никаких «викингов» в тех краях не живёт уже несколько сотен лет. В Швеции жили обычные холуи, певшие гимны типа «Боже, короля храни», пахавшие землю, а также служившие пушечным мясом в королевской армии. То есть тот самый контингент, которому и положено гнать на тачках мужика. А те немногие интеллигенты, которые когда-то были в Швеции, тоже опустились. И тоже погнались на тачках.

И всё. Больше полноценных «автомобильных» стран в мире и нет. Все, какие есть, перечислены выше. А во всех остальных странах автомобильно-лошадиный этикет как был, так и остался. И даже в перечисленных выше «автомобильных» странах, где каждый мужик гонит на тачке, автомобильный этикет для тех, кто ещё не опустилсЯ, либо занимает официальную должность, остался прежним.

То есть послов и министров всё так же, как и раньше, возят. Докторов всё так же, как и раньше, возят. Полковников всё так же, как и раньше, возят. А армейских лейтенантов и капитанов хоть и не возят (их, на самом деле, никогда не возили), но сами они на место возницы садиться пока ещё не могут. И даже в этой вашей Амеееееерике, с которой полагается брать пример потребления, несмотря на практически полное обыдление бывших ковбоев, которые погнались на тачках, водители лимузинов – то есть всех этих «линкольнов», на которых возят тех, кто себя всё ещё уважает, это всё ещё негры. В белых фуражках. Потому, что кучер – это негритянская профессия. Исторически так сложилось...

То есть мужик на тачке так и остался мужиком на тачке. И мужик на санях так и остался мужиком на санях. Хотя бы даже и отъел себе морду размером даже не с быка, а с бизона, повесил на бычью шею соответственного же размера золотую цепь, и погнал на своих санях по асфальту. И извозчик на пролётке так и остался извозчиком на пролётке. И кучер на карете – так и остался кучером на карете.

И презренная мужицкая профессия – так и осталась презренной мужицкой профессией. И поэтому шоферов никто и нигде за людей не считает. Их все считают за мужиков. Даже в этой вашей любимой Америке. И презирают шоферов во всём мире и по сей день – ровно в той же самой мере, в какой 100 лет назад во всём мире презирали кучеров. Ни один уважающий себя человек никогда не сядет за один стол с шофёром и никогда не посмеет усадить шофёра за стол, где сидят другие люди. Несмотря на все эти ваши «демократии» и «равенства», и несмотря на то, что шофера зарабатывают раза в три больше, чем иные доктора. Большая зарплата тут значения не имеет. Потому, что проститутки тоже зарабатывают намного больше, чем доктора, а зачастую и больше, чем министры. Но вот уважения к своей профессии проститутка, к сожалению, за свои деньги купить не может. Не может купить его и кучер, хотя бы он и стал называться «шофёром» и зарабатывать больше доктора....

А вот теперь, имея в виду всё это, вернёмся к временам позднего СССР и Волгам, которые служили в СССР каретами начальников, докторов и аристократов, а также извозчиками пролётками, в то время как Москвичи и Запорожцы служили тачками мужиков, а Жигули – тачками купцов (которые суть мужики, но только с повышенными «эстетическими» запросами).

Исходя из классификации, приведённой выше, попробуйте классифицировать того хрестоматийного грузина, который приобрёл убитую Волгу, заплатив за неё три-три с половиной цены, потом потратил ещё кучу денег на её ремонт, и сам же на ней рулит. В то время как рулить новенькими Жигулями гораздо проще, и главное, приятнее. Да и ездят они заметно быстрее, и сама машина маневреннее. Не говоря уже о том, что по цене той убитой Волги можно было купить аж целых семь новеньких Жигулей. И заодно сэкономить и на бензине, ибо Волга жрала заметно больше Жигулей. Раза в два, если мне не изменяет память.

Проблема в том, что грузинский колхозник во времена позднего СССР уже считал, что он не «лох». Он же арбузами торгует, в то время как лохи свой коммунизм строят. А ведь на Жигулях ездят купцы. А на Волгах возят больших начальников. И такому торговцу не хотелось выглядеть лохом. То есть ему не хотелось выглядеть купцом на тачке. Ему хотелось выглядеть большим начальником в карете. Но он не сообразил, что больших начальников возит шофёр, а сами они к баранке не притрагиваются. И поэтому он купил втридорога подержанную карету и уселся в ней на место кучера. И подумал, что это «круто». Тогда, правда, слово «круто» ещё не вошло в российский новояз, и кажется, никаких других слов, означивших лоховство в чистом виде, ещё не было. Подозреваю, что и в грузинском языке таких слов тоже не было. То есть «крутизна» такого грузина как бы «подразумевалась без слов».

Но в те годы в СССР было ещё много народу старой закалки, воспитанного в правильных пионерских традициях, прекрасно знавших этикет, да ещё и с определённой примесью настоящих пацанских, то есть воровских понятий. И поэтому «крутыми» те грузинские нувориши казались только сами себе. А вменяемым гражданам они казались просто тупыми барыгами, если для чего и использующими свои мозги, так только для пересчитывания своих арбузов. И их готовность выложить три цены за убитую Волгу, потом вложиться в её ремонт, а потом самим же крутить на ней за бесплатно баранку, была самым верным тому доказательством. Причём анекдоты про тех грузинов, кажется, и по сей день гуляют, хотя уже почти сорок лет прошло с тех пор.

А потом, с течением времени, это всё постепенно как-то прошло, все понятия выветрились, «частник» с высшим образованием на Жигулях стал казаться нормой, торговцу, сидящему за баранкой Волги, стали завидовать, и всё это лоховство не просто перестало быть презренным, а превратилось в культ. То есть стало «круто» не только гонять на джипах по городу, но и самому крутить баранку в пятисотых и даже в семисотых бэхах, шестисотых мерсах, и даже в ягуарах. Нашлись и такие «крутые», которые рулили сами даже в лимузинах – то есть в чайках, линкольнах, и даже в правительственных ЗИЛах, которые они где-то умудрились урвать во время «перестройки», «приватизации», и «конверсии». И самое смешное, что ни один из них сам себе лохом не казался. Каждый думал, что он «крут» как сто варёных яиц, а лохи – это все остальные.

Нувориши постоянно недоумевают, почему их так презирают настоящие аристократы старой закалки (такие сохранились, например, в Англии). Ведь я уже пересел из шестисотого мерса в бентли! Я тоже купил себе дом в Лондоне! Причём в самом престижном районе! И даже установил в сортире того дома золотой унитаз! И даже выучил несколько слов по-английски! Ну почему же меня не принимают за равного? Ну я же и вправду не лох, в натуре! Даже в гольф играю, как и вы! Но вы, наверное, уже догадались, почему. Поэтому объяснять не буду.

Кстати о гольфе. Почему богатые лохи и даже лохи среднего достатка повадились играть в гольф в последние годы? Ведь в этой игре нет ничего интересного или полезного, а все её прелести надуманы и высосаны из пальца – точно так же как высосана из пальца «эстетическая ценность» распиаренной мазни всяких «авангардистов» и «экспрессионистов». То есть даже невооружённым глазом видно, что гольф – это игра для абсолютных дебилов, которая по своей сути не намного интереснее, скажем, игры в ладушки с бабушкой. К примеру, волейбол в разы полезнее, интереснее, и, главное, площадка для волейбола занимает гораздо меньше места. А из всех этих ваших «аксессуаров» требуются только футболка и кеды. Ну и мячик – один на всех. Забивать козла в домино и то интереснее, чем играть в гольф. А если забивать козла в парке, то можно ещё и свежим воздухом заодно подышать. Да и вообще есть масса игр, которые в разы, в десятки раз интереснее и полезнее для здоровья, нежели гольф. И гораздо более «захватывающих». И не требующих при том ни гигантских дорогих полей, ни дорогих аксессуаров, ни услуг носильщиков клюшек.

Но самое смешное то, что каждый отдельно взятый лох (по крайней мере, лох российский, знающий, что есть волейбол, футбол, хоккей, бильярд, домино, и шахматы с шашками) понимает, что гольф – это что-то уже совсем за пределами глупое. Точно так же, как каждый отдельно взятый лох смотрит на мазню экспрессионистов и авангардистов и в душе сомневается, что это и в самом деле искусство, а не какой-то за пределами глупый развод лохов. А в большинстве случаев он не просто «сомневается», а знает почти наверняка, что с *этим* его лоханули по полной, и надо бы возмутиться. Но тут срабатывает тот самый феномен «голого короля». То есть каждый отдельно взятый лох видит, что король голый, но объявить об этом вслух не решается – а вдруг я ошибаюсь, и все подумают, что я лох? И точно так же ведут себя и все остальные лохи. И поэтому вся толпа лохов согласна с тем, что король якобы «одет», хотя он явно голый. Вот так же и гольф.

Почему в гольф играют новые русские? Да потому, что в гольф играют корейские нувориши. То есть «новые корейские». И поэтому российские нувориши решили, что раз корейские нувориши играют в гольф, то это, наверное, «круто». Давайте и мы будем тоже «приобщаться к цивилизации» и к так называемой «корпоративной культуре» и тоже играть в гольф. А то вдруг подумают, что мы лохи? А мы ведь в натуре не лохи. И золотые цепи давно сняли, и зелёные слаксы, и многие даже из джипов пересели в седаны. И даже таджиков некоторые наняли крутить баранку, чтобы всё было как бы «по понятиям». То есть почему в гольф стали играть новые русские – понятно. Просто потому, что в гольф играют «новые корейские» и с них надо брать пример.

Но вот почему «новые корейские» стали играть в гольф?

Да прямо потому же, почему грузины во времена позднего СССР покупали за три-три с половиной цены убитые Волги и сами же на них шоферили.

Потому, что корейцы – это голимое быдло. Которое до самой второй мировой войны даже не знало, что такое обувь и ходило исключительно босиком. Даже не в лаптях. И они как были быдлом, так быдлом и остались. Даже собак до сих пор жрут. В Северной Корее корейцев хоть чуточку обучили коммунистическим понятиям (которые, напомним, сродни воровским, даром, что «социально близкие»). А в Южной Корее не изменилось вообще ничего. Просто быдло разбогатело (в связи с чем собачатину теперь подают и в элитных ресторанах, где её вкушают при помощи ножа и вилки). А раз быдло разбогатело, то у него, во-первых, появились свободные деньги, а во-вторых – свободное время. А комбинация «свободное время + свободные деньги», как это известно из элементарной социологии, неминуемо ведёт к тому, что у быдла возникает «потребность приобщиться к культуре».

А к какой культуре может приобщиться быдло? Да к той самой, которую рекламируют в зомбоящике – а к какой же ещё? Ну явно же не к трудам Че Гевары или Мао Дзе-Дуна? А в зомбоящике говорят, что в Англии живут аристократы, которые играют в гольф. И не только говорят, но и показывают таких аристократов. И какой же вывод, по вашему, сделает в таком случае быдло? Это же элементарно, Ватсон: если начать играть в гольф – то ты тоже будешь английским аристократом. Прямо из той же оперы – если зажарить и съесть Капитана Кука, то ты станешь таким же умным и смелым как этот бледнолицый.

И поэтому корейские нувориши кинулись играть в гольф. Пытаясь стать английскими аристократами.

А раз играют в гольф, значит надо производить аксессуары для игры в гольф. Причём не какие-нибудь там «лоховские», а «правильные», «пацанские». Типа барабана от Страдивари. А также превращать рисовые поля – в поля для гольфа. Появились и тренеры по гольфу. А потом и целые школы. А потом – и академии. И поэтому получился тот самый замкнутый круг – чем большее лохов желает играть в гольф, тем больше нужно аксессуаров для гольфа. Чем больше произвели аксессуаров для гольфа, тем больше нужно потенциальных игроков, кому эти аксессуары можно впарить. Опять же тренерам по гольфу тоже нельзя оставаться без работы – оттренировали одну смену лохов, научив их попадать по шарам, надо где-то найти другую смену. Ну не на фабрику же, в конце концов, опять устраиваться.

Соответственно, начали вкладываться в рекламу гольфа и в рекламу аксессуаров для гольфа. Реклама принесла ещё больше лохов, желающих играть в гольф. Понадобилось ещё больше аксессуаров и ещё больше полей для гольфа. И ещё больше тренеров. И ещё больше рекламы – и ещё больше лохов. И так до бесконечности. И гольф стал такой же неотъемлемой частью массовой культуры и такой же обыденностью для корейского лоха, как и зомбоящик или смартфон. То есть точно так же как лох не может представить себе жизнь без зомбоящика, он не может себе представить жизнь без гольфа.

Потом заметили, что и в России лохи вполне созрели для гольфа. И решили вложиться в российский рынок. То есть раскрутили гольф в России через зомбоящик и гламурные журналы. Аксессуары-то, которых наклепали больше, чем можно продать корейским лохам, надо же кому-то сбывать? А тут российские лохи как раз подвернулись.

Сначала, конечно, только перенажившие российские лохи стали подражать корейцам, но потом за ними подтянулись и лохи среднего достатка. Ну нельзя же не играть в гольф когда все вокруг в него играют? А вдруг подумают, что я лох?

Опять же – гольф это как бы «статусный» вид развлечения. Это вам не волейбол, где вам хватит одной футболки и пары кед. Для гольфа требуется закупить набор клюшек. То есть у лохов появляется шанс посоревноваться у кого из них клюшки «более фирменные». Нужна специальная сумка для клюшек. Которая опять же может быть «более фирменной», нежели у других лохов. Нужна специальная обувь – специальные аристократические лоховские ботинки с шипами. И тут тоже есть чем блеснуть перед другими лохами. Нужны специальные перчатки. Нужны специальные брюки. Нужна специфическая рубашка. То есть для игры в гольф требуется набор того, что у лохов называется «аксессуарами для гольфа». И вот тут лохам есть где себя показать.

Но и это ещё не всё. Гольф – это изначально аристократический вид спорта. В нём даже судьи нет, ибо джентльменам судья не нужен – они и так могут уступить друг другу в случае возникновения какого-либо спора. А поскольку в гольф по определению играют только аристократы, для играющего есть как бы «неприлично» самому носить сумку с клюшками (почти так же



неприлично, как и самому крутить баранку автомобиля). Поэтому для этой цели всегда нанимался мальчишка – «кедди». И эта традиция перешла и на корейских лохов. А от них – и на русских. Правда, теперь тот «мальчишка» может быть великовозрастным и даже иметь диплом какого-нибудь «дизайнера» или «юриста». Но шестерит такой «мальчиш» всё так же подобающе, несмотря на свой диплом «о высшем образовании». И это тоже вкатывает богатому лоху, равно как и лоху среднего достатка. Ведь по жизни-то за ними никто не шустрит... Даже шофёра нет – самому приходится гнать на тачке. Да ещё и супруга поедом ест, называя козлом... А тут есть шара на пару часов почувствовать себя «аристократом». Подкатив к гольф-клубу за баранкой своего мерса...

Вот так бывшие строители коммунизма и полюбили гольф.

Да, кстати, напомним, что при коммунистах в СССР два вида «спорта» – гольф и поло – были не то что бы «запрещены», но как бы объявлены «буржуазными» видами спорта, а посему неподобающими настоящим пацанам – строителям коммунизма. Вот забивать козла в домино в СССР не возбранялось. Равно как и играть в бильярд. Да хоть бы даже и на интерес. И даже в карты можно было играть невозбранно. В том числе и в очку, в девятку, в терц, в рамс, и в буру. Да хоть бы и в стос. Но при всём при том, играть в гольф было явно «не по понятиям».

Ну, то есть получается, что в шпанские игры в СССР играть было можно, во фраерские – тоже, а вот в лоховские – нет. И поэтому в СССР никакого гольфа (равно как и поло) не было. Хотя места хоть для поло, хоть для гольфа было сколько угодно. Коммуняки и в с самом деле были продажными. Но при всём при том, с лоховством они реально боролись. Этого у них не отнять.

Но потом всё это как-то забылось. Примерно так же, как забылись нормы этикета, касающиеся тачек. И лохи опять вспомнили про гольф. Точнее, не «вспомнили», ибо никогда о нём и не знали. Узнать о гольфе можно было в основном из книжек, а книжек лохи не читают. О благородной игре английских аристократов российские лохи впервые узнали от корейских купцов, которые ломали голову кому бы ещё впарить свои «фирменные» клюшки, заказанные на китайских фабриках.

Справедливости ради, надо отметить, что в гольф играют не только корейские нувориши. Нувориши из Сингапура и Тайваня не уступают. Да и японские нувориши играют в гольф, причём весьма активно. Самураев-то, которые были с мечами, и были способны сделать себе харакири, в Японии нет уже со времён Второй Мировой. А остаточная часть населения (быдло) со времён войны разбогатела весьма. И стала гнать на тачках по городу, причём в таких количествах, что бедные японские гаишники теперь вынуждены пользоваться противогАЗами. А в связи с тем, что японские лохи не только богатые, но и стадные, достаточно было всего лишь нескольким лохам начать играть в гольф, и вспышка заразы почти мгновенно превратилась в полноценную эпидемию, поразившую всё стадо. Но члены японской «Якудзы» в гольф, конечно, не играют. Уподобиться японскому лоху у них совсем не по понятиям.

Ну, и негритянские нувориши тоже, понятное дело, играют в гольф. А как же без этого? Они, точно так же, как и российские нувориши, эволюционируют через несколько стадий. Сначала тяжелые золотые цепи, котлы «Сейко», джип, и быдловский прикид. Потом – золотые цепочки и прикид поэлегантнее, вместо «Сейки» – золотой «Ролекс», а вместо джипа – «крутая спортивная тачка©». Потом – вообще без цепей. А вместо быдловского золотого «Ролекса» – изысканный «Патек Филипп» или «Вашерон Константин» (иногда слегка усыпанный брюльём, но необязательно). А вместо спортивного костюма – костюм от Бриони и ботинки от Гуччи. И седан представительского класса вместо «крутой спортивной тачки©». Вот где-то на этом уровне или даже на предыдущем негритянские нувориши неминуемо осознают, что если им чего и не хватает для полного комплекта аристократа – так это гольфа. И тоже начинают в него играть. Полагая, что вот сейчас-то

их, наконец, и примут в высшее общество и тоже будут приглашать на приёмы и на коктейли. Несмотря на то, что у них нет ни дворянского титула, ни даже высшего образования или уж хотя бы офицерского чина по выслуге из сержантов, и несмотря на то, что они гонят на «крутой» тачке... Но всё равно не принимают и не приглашают, увы...

В этой связи интересно рассмотреть почему же английские аристократы играют в гольф? Ведь они-то, в отличие от японских, тайваньских, сингапурских, корейских, русских, и негритянских нуворишей, быдлом явно не являются?

Тут всё дело в культуре и в традициях. Ну испокон века так вот повелось, что английские аристократы, не торопясь, с ленцой, пинали мячик, чтобы иметь формальный повод подышать свежим воздухом, пообщаться, а заодно и обсудить приватно кое-какие важные дела.

Потом обратили внимание, что игра в гольф – это ещё и отличный повод для встреч тех, кому иначе трудно объяснить зачем они встречаются. Ну, допустим, нужно двум заметным фигурам встретиться и что-то обсудить. А как это сделать? Чтобы это было незаметно для окружающих? Приехать друг другу в гости – будет заметно. Приехать друг другу в офис – тоже заметно. Забить стрелку в ресторане – ещё заметнее. Встретиться в клубе? Они не обязательно члены одного и того же клуба. Где ещё? В сауне? Оно хоть выглядит и «по-пацански», но у английских аристократов это не принято. А тут гольф – этакая палочка-выручалочка. И повод для встречи есть – вроде, не по делу встречаемся, а просто случайно партеечку забили вместе. И не слышит никто о чём разговаривают. И при всём при том, можно ещё и свежим воздухом подышать. Совместить приятное с полезным.

Вот именно по ЭТОЙ причине и ни по какой другой английские аристократы и играют в гольф. А сам по себе гольф как игра им интересен в не большей степени, чем, например, бильярд – бильярдный стол тоже в любом клубе стоит и точно также, от нечего делать, можно с ленцой погонять шары. Но ведь бильярд при этом никто из посетителей клуба не воспринимает как «серьёзный вид спорта»?

Но вот корейским лохам, решившим подражать английским аристократам, этого не понять. Равно, как и российским лохам, решившим подражать корейским лохам. И поэтому они, в отличие от английских аристократов, гольф воспринимают на полном серьёзе. Могут даже академию гольфа какую-нибудь закончить и получить в ней диплом, тиснёный золотом.

А похож ли такой вот лох с набором самых, что ни на есть фирменных клюшек для гольфа, и в самых, что ни на есть аристократических ботинках для гольфа, на английского аристократа?

В не большей мере, чем торговец арбузами за баранкой Волги похож на большого начальника.

Но только самим лохам это незаметно, и они могут совершенно искренне считать, что играть в гольф – это якобы «круто». Точно так же, как типичному быдлу совершенно искренне представляется, что гнать на «крутой спортивной тачке<sup>©</sup>», на «крутом» седане представительского класса, или на джипе по асфальту это очень «круто». Особенно если это делать в каком-нибудь элитном районе Лондона или Парижа.

Вообще многие вещи заметны только со стороны. То есть если смотреть на толпу лохов со стороны, то очень хорошо видно, что это лохи. Но если самому смешаться с этим стадом двуногого скота и зажить жизнью стада, то и сами по себе лохи и многие проявления лоховства будут казаться нормой, а эпитет «настоящий мужик» будет и в самом деле представляться похвалой. Собственно поэтому, *люди* с лохами и не смешиваются. И никогда не смешивались.

Мужики – отдельно, воры – отдельно, жидаы – отдельно, казаки – отдельно, аристократы – отдельно, чеченцы – отдельно.

Рассмотрим ещё один немаловажный аспект лоховства – личные яхты.

В качестве вступления – живой пример из моей жизни. Я пять лет проучился в военном училище. Ещё в доперестроечные времена. То есть тогда, когда «частники» и нувориши ещё не развернулись во всей своей красе. Но все предпосылки уже были. Так вот – все пять лет пока я там учился, личная яхта начальника училища, генерал-лейтенанта, стояла между одним из ангаров и забором, накрытая брезентом. За пять лет этот генерал ни одного раза её не воду так и не спустил. Причём у меня есть подозрение, что она могла там стоять и до меня, а также и после того, как я выпустился из училища. То есть пять лет – это минимум. С таким же успехом это могло быть и семь лет или даже восемь или даже десять. То есть налицо все признаки того, что та яхта была ему просто НЕ НУЖНА. Спрашивается – зачем же он её купил?

А вот спросите у «крутых» лохов – зачем они вообще покупают ненужные вещи...

Кто обычно покупает личные яхты и зачем они им нужны?

Всех относительно вменяемых владельцев яхт можно разделить на следующие категории:

1) Те, для кого рассекать на яхтах – это спорт. То есть так называемые «яхтсмены». То есть те, кто из удовольствия, из тщеславия, либо из корыстных побуждений (то есть пытается поднять на этом лавэ) участвует во всяких парусных регатах и прочих гонках.

2) Те, кому нужна яхта для того, чтобы заниматься спортивным рыболовством в открытом море – например, ловить тунцов или марлинов на спиннинг, но при этом неохота брать яхту в аренду.

3) Любители экстрима и адреналиновые маньяки. То есть одним нравится восходить на Эвересты, рискуя сорваться в пропасть или замёрзнуть насмерть. Иных хлебом не корми – дай разбудить сладко спящего в своей берлоге медведя посередине зимы. А третьи получают свою дозу удовольствия, попадая в хороший, взрослый шторм на утлом судёнышке, рискуя если уж не захлебнуться, то хотя бы быть заживо съеденными акулами.

4) Старомодные путешественники. То есть те, у кого есть много свободного времени (например, пенсионеры с хорошими доходами, либо просто состоятельные граждане, которым работать каждый день не обязательно) и которые могут месяцами и даже годами путешествовать на яхтах по разным странам и континентам, заходя из одного порта в другой и так далее и так до бесконечности. Такие, кстати, обычно ходят только под парусами – и удовольствия больше, и никаких особых расходов на горючее (ибо моторная яхта, даже самая маленькая, жрёт как минимум столько же, сколько самый большой грузовик, а то и больше; при этом если вы помножите это на тысячи километров, мало не покажется). При том такие даже в портах спят на яхте и гостиницы никогда не снимают. За всё про всё путешествовать по миру получается не так уж и дорого. Особенно ещё если рыбу прямо с яхты ловить и ей же в основном и питаться (что они, кстати, и делают).

5) Просто любители экзотики – любящие ходить под парусами и ещё иногда зайти на какой-нибудь необитаемый остров и почувствовать себя там «Робинзоном Крузо». А также добираться на своей личной яхте во всякие интересные места, куда ни самолёты не летают, ни катера пассажиров не доставляют.

6) Любители понырять с аквалангом в отдалённых местах просто для интереса, либо же с корыстными целями – то есть поискать затонувшие галеоны, предположительно гружёные золотом.

7) Любители уединения, которым просто нравится пребывать в полном отрыве от мира Сего.

8) Те, кто тяготеет тем, что в буржуазном мире сильно закручены гайки, и кто на своей яхте обретает некий суррогат «свободы». То есть может плыть куда глаза глядят, может не платить никаких налогов, ни перед кем ни отчитываться, курить анашу, или даже опиум, загорать голым, стрелять невозбранно из револьвера или даже из снайперской винтовки в летучих рыб, и т.п.

9) Те, кто считает для себя принципиально невозможным жить по прописке в доме или в квартире, а посему живёт на яхте. При том двигается яхта или не двигается, не имеет значения. Может плыть по реке или по морю, а может всё время стоять у причала в одном и том же месте. Такие чувствуют себя «цыганом, раскинувшим шатёр вдали от рабовладельческого Египта и презревшим Фараона и его рабов». Ну, в общем, что-то типа бродяг, типа воров в Законе, но только состоятельных, безоружных, и не желающих сидеть в тюрьме. И формально не отказавшихся от подданства и не короновавшихся, и не исповедующих воровской принцип «ни родины, ни флага». А посему не понимающих того, что коль скоро на их яхте есть флаг суверенного государства (а он на ней обязательно есть), она обладает экстерриториальностью, где бы она ни находилась – в своём ли, в чужом ли порту, или в открытом море, а посему на неё распространяется суверенитет того самого Фараона, причём ровно в той же самой мере, в какой он распространялся бы на их дом или квартиру. Равно, как не понимающих и того, что тот самый суверенитет Фараона распространяется и на них самих, поскольку они вовсе не коронованные (в смысле не казаки), и даже не беглые (в смысле не мужики, убежавшие к казакам и попросившие у них убежища), а всё те же верноподданные всё того же Фараона.

10) Те, кто любит устраивать в открытом море, вдали от посторонних глаз, оргии с девочками (а также и с мальчиками).

11) Те, кто возит гашиш из Марокко, кокаин из Колумбии, и героин из Таиланда, причём занимается этим на любительском уровне. То есть не самые крупные наркобароны, которые оперируют тоннами «веществ», а что-то типа «гангстеров по выходным», годовой оборот которых исчисляется десятками-сотнями килограммов. Причём в оставшееся время такие вполне могут работать где-нибудь в офисе офисным планктоном, или трудиться, к примеру, страховым агентом.

12) Те, кто с детства мечтал быть моряком, но так и не смог реализовать свою мечту, а посему имеет застарелую душевную травму, которую надо как-то исцелять на старости лет.

13) Отставные капитаны дальнего плавания, которые не могут жить без моря, так же как отставные лётчики – без неба.

14) Старомодные китайские купцы, которым абсолютно чужды достижения цивилизации, и которые, точно так же как и четыреста лет назад, возят товары из Китая и Гонконга морем. У тех, правда, суда называются не «яхты», а «джонки», но, в принципе, от яхт они отличаются мало. А за счёт того, что они идут только под парусами, наёмную рабсилу не используют, а своё личное время никак не ценят, доставка дешёвого китайского барахла в дальние страны получается как бы «бесплатной». А это обеспечивает им высокую конкурентоспособность среди прочих китайских купцов, поскольку иные купцы ценят своё личное время и пытаются доставлять подобное барахло при помощи контейнерных перевозчиков.

15) Прочие мелкие контрабандисты, отличные от тех, что упомянуты в позиции «11».

Кажется, всех перечислил. То есть, если я не ошибся и случайно не забыл ещё какую-нибудь важную и уважительную категорию, то можно предположить, что если владелец личной яхты не входит ни в одну из 15 вышеперечисленных, то он законченный лох и купил свою яхту (которая ему совершенно не нужна), движимый исключительно лоховскими мотивами.

И ещё важная деталь – у всех вышеперечисленных яхты относительно небольшого размера. Исходя из того, чтобы управлять этой яхтой самому и получать удовольствие именно от процесса управления яхтой. А также исходя из того, чтобы не иметь на своей яхте посторонних. Ибо ни тем, кто перевозит гашиш, ни тем, кто устраивает оргии, ни тем, кто ищет уединения, либо ищет затонувшие галеоны, предположительно гружённые золотом, посторонние глаза не нужны. То есть владельцы личных яхт обычно не хотят иметь никакого наёмного экипажа и управляют своей яхтой сами. При том, категория номер 14 использует исключительно паруса, категории номер 4 и номер 5 используют паруса в 99,9% случаев, а все остальные, суммарно, используют паруса в 90% случаев.

А что касается собственно размера, то подавляющее количество таких вот личных яхт имеет длину, не превышающую 9 метров, а часто и 7 метров. Совсем небольшое количество личных яхт имеет длину в пределах 10-15 метров. И лишь немногие личные яхты могут превышать этот размер. Да и то только потому, что в последнее время яхты стали строить не те, кто входит в 15 «уважительных» категорий, а типичные нувориши, которые становятся всё богаче и богаче. А их личные яхты, соответственно – всё длиннее и длиннее. Но ни одна личная яхта не превышает длину 40 метров даже с поправкой на нуворишей.

А теперь, исходя из всего этого, оцените яхту Абрамовича – ту самую, что в полтора раза больше, чем броненосец «Потёмкин», но всё ещё чуть меньше, чем линкор «Марат» – то есть ту, что с двадцатью водными мотоциклами, четырьмя катерами, двумя вертолётами, мини-субмариной, да и ещё и с системой предупреждения о ракетном нападении. И подумайте – лох её владелец или же «не лох»? Оценив его потенциальные мотивы по приобретению такой яхты.

Хотя что уж там грешить на нувориша, который барыжит нефтью. Если даже гендиректор РПЦ Кирилл, который специализируется на духовном разводе лохов (то есть как бы должен не только по понятиям, но и просто по уму стоять выше оных), тоже уподобился пастве и приобрёл личную яхту, не входя при том ни в одну из 15 перечисленных выше «уважительных» категорий... ( Вы, наверное, думаете, что я шучу? Вот: <http://www.yaplakal.com/forum2/topic1161850.html> )

Да к тому же, яхта Абрамовича уже не самая большая в мире. Он всерьёз задел какого-то арабского нувориша и тот решил его уесть, заказав 180-метровую яхту <http://news.rambler.ru/europe/18464552/> И всё равно ведь пяти метров не хватило, чтобы дотянуть до линкора «Марат»... Так что у лохов ещё есть к чему стремиться.

Да, чтобы окончательно закрыть тему с плавсредствами, поясню, что все эти броненосцы и линкоры были такими огромными не для того, чтобы запугивать врагов своими размерами. Их бы, наоборот, с огромным удовольствием сделали маленькими – и маневренность была бы лучше, и скорость больше, и горючего потребляли бы меньше, и, самое главное, были бы меньше заметны, да ещё и врагу в них было бы сложнее попасть. Все проблемы в пушках и в остойчивости при пальбе из оных. Вот почему, например, броненосец «Потёмкин» был таким огромным? Всего в полтора раза меньше яхты Абрамовича по длине (не по водоизмещению)? Просто потому, что он был вооружён четырьмя 305-мм пушками (две башни по два орудия главного калибра). Если бы он был меньше по размеру, то при залпе из этих орудий он просто перевернулся бы от отдачи. Никаких других причин делать его таким огромным не было.

И линкор «Марат» был таким монстром исключительно по той же самой причине – он был вооружён четырьмя орудийными башнями главного калибра, по три 305-мм орудия в каждой. Если бы он не был таким большим, то при залпе из всех орудий, направленных в одну сторону, он бы перевернулся. Но зато угля этот «Марат» жрал столько, что того угля хватило бы для отопления небольшого города.

Кстати, на современных флотах уже отказались от орудий главного калибра и перешли на ракеты. А поскольку от ракет никакой отдачи нет, то размеры основных боевых кораблей резко уменьшились. Уже давным-давно списали все эти броненосцы и линкоры, да и крейсеров уже почти не осталось. Остались, по большей части, фрегаты да эсминцы. И их вполне хватает для решения всех задач флота.

А вот теперь подите и спросите у тех «не лохов» – зачем они заказали себе яхты такого же размера как линкор с орудиями главного калибра? Спросите – может, помимо того, что вы барыжите нефтью, вы подрабатываете туристическими круизами? Денно и ночью возя по морям-океанам огромные толпы лохов среднего достатка?

Гарантирую, что этот вопрос поставит их в тупик.

Точно так же как типичного «крутого» поставит в тупик вопрос – а зачем ты купил этот джип (600й мерс)? Ну, мужик-то на санях хоть дрова возил из лесу, а извозчик на пролётке – возил пассажиров. А ты-то, мужик, что возишь?

Но тема богатых и успешных лохов, упивающихся своей т.н. «крутизной», это тема большая и в одной статье её не объять. Так что тут я с этим и закруглюсь.

При том буду считать, что я тоже внёс свою скромную лепту в лоховедение. В то время как Егор хорошо прошёлся по нищим лохам, я позволил себе пройтись по лохам богатым. Чтобы нищим лохам не было так обидно.

И одновременно с этим, я хотел упрекнуть автора «Прикладного лоховедения» в том, что описанием «не лохов» или так называемых «крутых», а попросту «богатых лохов» он пренебрёг.

Чем заставил меня исписать несколько лишних страниц. То есть то, что доложил вам про богатых лохов я, литературный критик, на самом деле, был должен сделать Егор – автор «лоховедения».

Продолжая критику сего фундаментального труда, вынужден отметить, что его автор не сделал ни малейшей попытки поведать читателю историю слова «лох» и историю вхождения сего странного термина в великий и могучий россиянский новояз.

А это стоило бы сделать. Ведь автор оперирует словом «лох» как основным термином своей научной дисциплины, носящей одноимённое название. То есть как-то даже и «ненаучно» получается... Ведь любой правильный учебник физики начинает с того, что объясняет ученику значение греческого слова «фюзис» («естество»). А любой учебник психологии начинает с того, что объясняет ученику значение греческого слова «психос» («душа»). А любой учебник зоологии начинает с объяснения того, что слово «зоо» означает «жизнь». А любой приличный учебник алгебры начинает с пояснения того, что слово «ал гебра» – это арабское слово, значащее «восполнение», и с истории проникновения этого слова в европейские языки.

А тут пытливому уму студента предлагается первый и пока единственный учебник лоховедения и его автор даже не потрудился объяснить своим ученикам истинное значение и историю слова «лох». Ну разве ж это правильно?

Придётся литературному критику делать это за автора произведения...

Напомню, для тех, кто позабыл. Слово «лох» в русском языке (и даже в его сленговых вариантах) не употреблялось аж до самого конца 80х годов. Слово это было позаимствовано из блатной фени уже в годы горбачевской «перестройки». Причём первые робкие попытки его употребления в гражданской речи были зафиксированы (если мне лично не изменяет память) где-то в 1987-88 годах. И уже только в начале девяностых это слово стало употребляться широко и повсеместно.

А вот на фене слово «лох» означало ничто иное как «мужик». Не как мужик-крестьянин в лаптях, с бородой и вилами, а «мужик» как идеологическая противоположность блатному – то есть Законнику, который на понятиях. Хотя, в принципе, могло употребляться и в смысле «просто крестьянин». В том числе и «просто крестьянин, гонящий на тачке».

То есть когда-то у блатных все адамы подразделялись на четыре основных класса:

1) «люди» – то есть те, кто в Законе и на понятиях (воры, жиды за чертой оседлости, цыгане, абреки, старoverы в скитах, вольные казаки, если где сохранились, кочевые киргизы, и прочие приверженцы Адата пророка Мусы).

2) «фраера» – то есть те, кто знает о Законе Божиим и о понятиях добра и зла, но им не привержен (старообрядцы-граждане, магометане-граждане, евреи-граждане, армяне-граждане, «завязавшие», ссученные казаки, отрекшиеся от Старой Веры и нацепившие царёвы погоны и лампасы, бывшая феодальная аристократия, подложившаяся под самодержца, мещане, образованные настолько, чтобы внимательно прочитать Священное Писание, и при этом не большие антисемитизмом, а также так называемые «приблатнённые» и им подобные).

3) «бывшие». После Революции 17го года некоторые из категории 2 перешли в отдельную категорию, которая получила название «бывшие». Это были те, кто лишился своих привилегий и был как бы «опущен», но при том не входил до Революции в категорию «мужики», а посему не мог именоваться «мужиком» и после Революции. То есть те, которые, в отличие от мужиков, имели кое-какие понятия, хотя и в некоторой мере и отличавшиеся от понятий истинных. Причём, вопреки распространённому заблуждению, в эту самую категорию «бывшие» входили только «бывшие аристократы», но ни в коем случае не «бывшие фабриканты» или «бывшие купцы»; то есть, грубо говоря – только те, у кого были сабли, и кто обладал понятием «честь», а посему мог как вызвать на дуэль, так и застрелиться сам.

4) собственно «лохи», то есть голимое мужичьё, которое об истинных понятиях добра и зла (они же сокращённо просто «понятия») даже и не подозревает, но зато знает совершенно точно, что если в кране нет воды – значит выпили жиды, а если в кране есть вода – значит жид нассал туда. Причём сюда входили не только крестьяне, но и мещане. И вовсе не обязательно бедные. Купцы (на новоязе «бизнесмены»), хотя бы даже и первой гильдии, входили именно в эту категорию. В неё же входили и приказчики (на новоязе «менеджеры»).

А вообще, «лох» – это блатной синоним слова «обыватель». Точно такое же ругательное слово среди воров, каким слово «обыватель» было среди их социально близких – коммунистов. Кстати, напомню, что и лохов в современном понимании и лоховства как явления при коммунистах, особенно ранних, почти не было. А если оно и было, а чём нам напоминают Ильф и Петров, то то лоховство было всего лишь тяжёлым наследием царского режима. Но вот нового лоховства при ранних коммунистах уже не зарождалось – пионеров таки воспитывали правильно.

А вот при поздних коммунистах, решивших посоревноваться с Западом по части потребительства и так называемой «культуры», лохи хоть уже и возникли опять, но их было значительно,

несоизмеримо меньше, чем при буржуях. Да и размах у тех первых лохов был далеко не тот, что ныне. В те годы мелкое лоховство ограничивалось практически только тем, что лохи носили потёртые синие джинсы, подражая американским неграм (и считая, что те, кто не носит потёртых синих джинсов – лохи), и слушали негритянскую же поп-музыку (не зная при этом английского и не понимая в тех негритянских песнях ни единого слова). А крупное лоховство ограничилось грузинами за баранкой личной Волги. А мало лохов было потому, что коммунисты, будучи сродни вора́м, с обывателями и обывательщиной нещадно боролись. Хотя так и не побороли...

Да, кстати, а само слово «обыватель», которое при коммунистах стало ругательным, до Революции ругательным ни в коем случае не являлось. Оно было, наоборот, весьма «положительным». Сначала слово «обыватель» было просто синонимом слов «обитатель» или «житель». То есть оно было и не плохим и не хорошим, а просто словом, которое означало «постоянный житель некоей конкретной местности». Но потом это слово стало приобретать некий политический смысл. Потому, что при царе-батюшке всё население Российской Империи официально подразделялось на две основных группы подданных (это не считая дворян с саблями и служилых казаков с саблями, которые классификаций не охватывались):

1) Так называемые «природные обыватели» – то есть все эти мещане, крестьяне, хуторяне и селяне славянского, а также германского, молдавского и прибалтийского происхождения и «христианского» вероисповедания. Причём не просто «христианского», а относящегося исключительно к одобренным царём-батюшкой церквям. Сюда же могли переместиться крещёные жи́ды, а также жи́ды – купцы первой гильдии, жи́ды с университетским дипломом, и жи́ды с офицерским чином (в случае если те не тянули на полноценное дворянство; которое некрещёным жи́дам, впрочем, никогда и не давали);

2) Так называемые «инородцы» (то есть полноценные, «мракобесные» бородатые жи́ды за чертой оседлости, не евские трефного, но зато пившие кошерную кровь христианских младенцев, злобные бородатые горцы в черкесах и косматых папах, с ружьями, шашками и кинжалами – многоженцы и приверженцы жидовского Адата, цыгане, кочевые киргизы, якуты, тунгусы, и всякие прочие охотники, кочевники и бродяги, непокорные старoverы, армяне, курды, караимы, ассирийцы, «субботники» и иные опасные сектанты, христиане-горцы, не желавшие и слышать о том, что Иисус якобы «отменил» Закон пророка Моисея, равно как и о том, что он, вместе с покойной матерью его, якобы спасёт рабов египетских, всякие жидовствующие, и прочие исламские фундаменталисты).

Первые были «хорошие».

А вторые – «плохие».

Потому, что, в отличие от первых, никак не желали расставаться со своими кинжалами, никак не могли примириться с мыслью о единственной разрешённой фараоном супружнице, упорно не желали признавать Иисуса Христа «сыном Божиим», равно как и «Спасителем рабов египетских от вечной жизни в Аду», а также упрямо не желали именоваться словом «муж[и]чина», из которого к тому времени, впрочем, уже убежала буква «и», а посему продолжали называть себя «мужами».

В конце концов, государь (который сам был «мужем», а не «мужичиной», поскольку происходил из бояр) на этих «плохих» махнул рукой и смирился. Позволив им жидовствовать за чертой оседлости, ходить с кинжалами, зваться «мужами», и иметь столько жён, сколько они захотят (и при том не заставляя их покупать каждой из жён по отдельному дому, равно как и не требуя того, чтобы они перестали пить вино, но зато начали сбривать усы при оставлении бороды – как того требуют муллы в современном так называемом «шариате»).



Но взамен он официально объявил их «инородцами», понизил в остальных привилегиях, и запретил им пересекать ту самую черту оседлости без специального, именного разрешения полиции. Ну чтоб они не подавали дурного примера первой, «хорошей» группе – то есть «природным обывателям». И, упаси Боже, не вздумали смущать этих обывателей, объясняя им, что Закон Божий никто не отменял и превращаться из рабов Божиих в рабов самодержца никто не разрешал.

А пересекли те самые «инородцы» ту черту оседлости только потому, что в результате Февральской буржуазной революции пришедшие к власти буржуи объявили, что все жители Российской Империи теперь уравниваются в привилегиях и черта оседлости отменяется. А посему все эти мракобесные жида, абреки, киргизы, цыгане и армяне, а также и воры в огромных количествах нахлынули в города и устроили вторую революцию – на этот раз жидовскую. Наивно посчитав, что если прогнать буржуев и перебить полицейских, жандармов, психиатров, и прочих фараонов, дав мужикам волю, то все эти мужики сразу станут такими же сознательными как вольные горцы и воры в Законе – то есть изойдут из рабовладельческого Египта и будут радостно жить по Закону Божию в Земле Обетованной. Ага.

И вот с тех пор и повелось – что для царского режима «обыватель» – это хорошее слово, а для тех, кто самодержавие ненавидел и в конце концов сверг – ругательное. И так, в качестве ругательного, слово «обыватель» и переключалось в послереволюционный русский язык.

Да и поныне имеет в оном ругательное значение. Несмотря на то, что никаких жидов и коммунистов нет вокруг и в помине, равно как и абреков, кочевые киргизы уже давным-давно осели (при том ещё и глумливо записавшись «казахами», будто и в самом деле казаки), а «милицию» уже переименовали обратно в «полицию». И даже «невинно» убиенного жидами царя-батюшку фараона Египетского уже давно выкопали и воздали ему всяческие почести. Но слово «обыватель» всё ещё ругательное... Вот такая вот инерционность...

Я это всё к тому, что «обыватель» – это официальный, старорежимный синоним слова «мужик». То есть это холуй, которому запрещено носить саблю и кинжал. В отличие от горца или киргиза.

Напомню ещё раз, что царёвы дворяне и служилое казачество – то есть все те, кто был с саблями – в группу «природные обыватели» не входили, а посему ни термин «обыватель», ни термин «мужик» к ним были неприменимы. Более того, потомки тех самых служилых казаков и по сей день именуются «мужами», а вовсе не «муж[и]чинами» – то есть в точности так, как это когда-то было у староверов.

А «лох» – это просто ещё один синоним слова «мужик». Но только не их лексикона тех, кто с саблями, а из лексикона тех, кто с финками.

Чтобы не быть голословным (а то ведь лохи заклюют, хоть я их и не боюсь, всё равно неприятно), вот вам цитата прямо из известного словаря Даля. Причём словаря не специализированного блатного, а самого обычного.

Толковый словарь живаго Великорускаго языка Владимира Ивановича Даля (если не верите мне на слово, можете сами скачать словарь Даля, в том числе в оригинальной, то есть в старой орфографии, например, отсюда <http://fizrazvitie.narod.ru/index/0-13> и проверить). Издание книгопродавца-типографа М.О. Вольфа 1880-1882 года. Том 2й, страница 274я:

*/ Лох, · \*пск. лоховес, разиня, шалапай (на офенском: мужик, крестьянин вообще).*

Офенский (кратко «феня»), наравне с идишем, тюркским, и старым русским, это одна из четырёх главных составляющих того языка, на котором и толковали блатные. Более того, из четырёх этих составляющих именно офенский язык и оказался самым главным. В том числе и потому, что воры считали, что ботают они именно по *фене*.

То есть получается, что «лох» на родном языке воров – это просто «мужик». Причём в том смысле, в каком слово «мужик» применялось не только блатными, презиравшими мужиков, но и дворянами, презиравшими мужиков, казаками, презиравшими мужиков, киргизами, презиравшими мужиков, чеченцами, презиравшими мужиков, армянами, презиравшими мужиков, татарами, презиравшими мужиков, интеллигентами, презиравшими мужиков, и всеми остальными, презиравшими мужиков.

То есть исходное значение слова «лох» – это именно «мужик». А все остальные значения слова «лох» – как то «разиня», «шалопай», «лёгкая жертва карточного шулера или напёрсточника», или «лёгкая жертва МММ», или «лёгкая жертва правительства, кинувшего лохов по очередному дефолту» или «лёгкая жертва правительства, кинувшая лохов методом повышения пенсионного возраста, с одновременным отказом индексировать пенсии согласно инфляции дензнаков, которые само же и штампует», или даже просто «подкаблучник» – то есть «лёгкая жертва сожительствующей с ним стервы, охраняемой всё тем же государством» – всё это не более, чем производные от исходного значения «мужик».

То есть лох – он и есть лох. Во всём. Хоть в карточной игре, хоть в выборе причандалов или лубочных картинок, хоть в выборе тачки, хоть в отношениях с бабами, хоть в отношениях с государством.

Удивительно, но, сам лох «настоящим лохом» себя практически никогда не признаёт и не считает. Но вот «настоящим мужиком» он себя считает довольно часто. А даже если и не считает (так как в силу неких комплексов полагает, что чуток не дотягивает до «мужика»), то непременно польстит, если вы сделаете ему такой комплимент. Но у воров таких комплексов нет. Для них мужик – это и есть лох. А уж «настоящий мужик» – это точно «настоящий лох». Поскольку «лох» и «мужик» – это синонимы. Словарь Даля не даст мне соврать.

То есть согласно воззрений блатных, у которых и позаимствован сей термин, «лохи» – это самая низшая каста в стаде адамов (ну если не считать совсем уж неприкасаемых – содомитов; но те как бы и не охвачены кастовой системой – кстати, неприкасаемые и в Индии тоже не входят даже в самую низшую из каст, так что всё правильно).

Лох стоит ниже фраера. То есть фраер хотя бы «понимает» Законников, просто сам не хочет им быть. Таки тяжело – по острогам, да по каторгам всю-то жизнь... Да ещё и в кандалах... Но в принципе – фраер признаёт их правоту, им симпатизирует, а иногда даже и помогает. Но вот лох – мало того, что сам не в Законе, так он Законников даже и не понимает. Он даже не понимает, что «блатные» – это «охваченные Божией милостью». Он просто считает, что «вор должен сидеть в тюрьме». А если в кране нет воды, значит выпили жида. И всё тут. Потому, что поп так сказал. И царь. И полицмейстер. И учитель в церковно-приходской школе. (Зомбоящиков тогда ещё не было, а газеты читать многие лохи не умели; ну, а которые умели, так те ещё и из газет могли дополнительно почерпнуть, что если в кране нет воды – значит выпили жида. И что вор должен сидеть в тюрьме.)

Ну и поведение у лоха по жизни соответственное. Он же, в отличие от воров, не на понятиях... Лох - это просто двуногое животное, которое, несмотря на то, что с технической точки зрения он «гомо

сапиенс», своим разумом не пользуется, информацию черпает только из «проверенных источников», черпая из них же и все текущие жизненные установки, а в остальном живёт такой лох не по раз и навсегда установленным Господом Богом понятиям добра и зла, а исключительно по заложенным в нём инстинктам, изучаемым и описываемым неполиткорректной наукой под названием «этология».

(«Этология» это наука, пытающаяся объяснить поведение и мотивацию двуногого, исходя из того, что он только животное, а не «гомо сапиенс», а если он своим разумом иногда и пользуется, то только и исключительно для оправдания и обоснования своих животных позывов.)

Ну а дальше – это к Егору. Он всё прекрасно объяснил в своём учебнике.

Почему слово «лох» не проникало в великий и могучий российский Новояз ранее? Почему только в конце 80х?

Да потому же, почему и слова типа «бикса» или «шмара». Потому, что «лох», в отличие от «фраера», «бугая», «амбала», и даже «жлоба», это страшно оскорбительное слово. **ОЧЕНЬ** оскорбительное.

Это только сейчас эпитет «настоящий мужик» стал похвалой. Да и то только среди лохов. Попробуйте-ка похвалить блатного, назвав того «настоящим мужиком». Или попробовали бы вы похвалить таким вот эпитетом какого-нибудь аристократа с неизменной саблей времён царя-батюшки... Но даже в 70е годы в СССР «настоящий мужик» это была всё ещё не похвала. Если бы вы похвалили таким эпитетом шофёра или колхозника, то может это бы и прошло. Но вот любой более-менее интеллигентный или просто вменяемый гражданин реально оскорбился бы, если бы вы назвали его мужиком. Не говоря уже о коммунисте, все ещё, по инерции, доводившемся «социально близким» вора в Законе. А всё потому, что множество тех граждан родилось ещё до Революции и оно не только помнило истинное значение слова «мужик», но отчётливо помнило и то, почему именно произошла та самая жидовская Революция, в результате которой «инородцы» стали превалировать над «обывателями».

То есть уж если «мужик» это было обидное слово, то «лох» и подавно. Тем более, что «лох» это и есть синоним «мужика», просто более обидный. В связи с тем, что в языке воров слова несут значительно более конкретную смысловую нагрузку. Скажем, «сука» или «козёл» в устах вора это совсем не то же самое, что «сука» или «козёл» в устах лоха или лохушки. А за предложение пойти и сесть на мужской половой орган у блатных и вовсе можно сесть на перо. В то время как лохи могут отправлять друг друга «в пешее эротическое путешествие» невозбранно, да ещё и по несколько раз на дню. Равно, впрочем, как и объявлять во всеулышание о своём совокуплении с родительницей собеседника.

А чтобы до вас дошло до какой степени обидным является слово «лох» (равно, как, впрочем, и слово «мужик», ибо оно есть 100% синоним), я приведу вам такой пример. В «великом и могучем» есть ещё несколько слов, которые значат то же самое, что и «мужик». Сейчас я вам их перечислю. Это: 1) раб; 2) холоп; 3) холуй; 4) хам; 5) подлец. Вероятно, есть и ещё какие-то, причём я уверен, что они есть, но я просто навскидку не могу вспомнить. Ах, вот, «быдло» это ещё один. И ещё наверняка есть. Но хватит, для начала, и первых пяти.

Следует знать, что помимо значения слова как такового, каждое слово несёт ещё и так называемую «коннотацию». То есть подразумеваемый, ассоциативный смысл, который трудно выразить словами.

К примеру, слова «холоп» и «холуй» значат 100% одно и то же. При том чисто интуитивно кажется, что «холуй» звучит *обиднее*, чем «холоп». Но это только в современном языке. А вот лет сто назад слово «холоп» могло быть обиднее, чем слово «холуй». Взять те же слова «сноб» и «снобизм». Сейчас они уже не имеют такого уничижительного значения, какое они имели до Революции. Если вы назовёте кого-то «снобом» сегодня, в 2015м году, может показаться, что это некое лёгкое «аристократическое» порицание. А если бы вы объявили какому-нибудь аристократу до Революции, что он якобы «сноб», то это тоже самое как если бы вы прямо назвали его «лохом». За что заслуженно огребли бы и мало бы не показалось. И точно так же обстоят дела со многими другими порицающими словами.

Вот, например, язык блатных менее подвержен загрязнению современными заимствованиями из английского новояза, и в меньшей степени подвержен искажению смысла старых слов (и не только потому, что воры склонны следить за базаром, но и потому, что они не смотрят зомбоящик). А посему язык воров гораздо более традиционен и консервативен по сравнению с новоязом лохов. Поэтому, например, слово «падла» в языке воров и слово «падла» в языке лохов, хотя и значат одно и то же, но имеют разную степень «обидности». То же и слово «козёл». То же и слово «сука».

Точно так же, выражение «сукин сын» (что есть 100% синоним слов «ублюдок» или «выблядок») имеет разную степень «обидности» в современном языке и в языке конца 19го века. В 19м веке за «сукиного сына» вас завалили бы точно так же как и за «ублюдка» и «выблядка» (реально бы завалили, безо всяких шуток – воткнули бы заточку в брюхо или разбили бы голову кирпичом). Но вот в 21м веке за «сукиного сына» вам, скорее всего, вообще ничего не будет, а за «ублюдка» могут обидеться, но не всерьёз, и спустить это на тормозах как шутку. Но при всём при том, за «выблядка» вы всё ещё рискуете получить по зубам (это если вам повезёт и у собеседника не окажется с собой ножа). Хотя все три есть синонимы и значат одно и то же – «незаконнорожденный». То есть вы поняли, я надеюсь, что такое «коннотация».

Вернёмся к синонимам слова «мужик». Возьмём слово «холоп». Оно сейчас почти не обидно. На Украине, к примеру, этим словом не гнушаются даже называть сами себя и звать им себе подобных. «Хлопец», если кто не знает, это «х[о]лопец» с убежавшей «о». А на Западной Украине так там ещё конкретнее – там не «хлопец», а просто «хлоп». Так прямо и зовут друг друга. И не обидно. Хотя уже давным-давно не гнут спину на польского пана и многие даже закончили ВУЗы, что чисто технически как бы «даёт право попасть в класс аристократов», уж как минимум в класс «интеллигентов». Но при том они продолжают использовать слова «хлопец» и «хлоп» и им не обидно.

Но вот если бы кто-то назвал «хлопцем» польского пана или запорожского казака, то не сносить тому головы – отрубили бы сразу. Насадил бы на кол, и прибили бы табличку – гласящую, что хам, коему принадлежала сия голова, оскорблял добрых людей. И выставили бы эту голову с табличкой на площади, на самом видном месте. Чтобы другим хамам неповадно было добрых людей оскорблять. А почему? А потому, что в языке добрых людей слово «хлопец» имело хоть и тот же смысл, что и в языке холопов, но несколько разную коннотацию. Ну это примерно как слово «козёл». Одно дело когда этим словом ваша супруга назовёт вас, и совершенно другое дело когда этим же самым словом вы попытаетесь назвать вора в Законе. Ну, в общем, вы поняли.

Возьмём другой синоним слова «мужик». Слово «подлец». Это слово даже и в современном новоязе имеет весьма негативный смысл. «Подлый» означает «низкий». Не «низменный», отметьте, а именно «низкий». То есть слово откровенно негативное и ругательное. Но вы сильно удивитесь, если узнаете, что слово «подлый» заимствовано из польского, где оно означает всего

лишь... «простонародный» и «подчинённый». Оно и в русском, на самом деле, есть, это слово. Помните такая часть предложения есть – «подлежащее» называется? «Подлежать» означает «подчиняться». А «подлый» означает всего лишь «подчинённый». То же и «подлец». Но звучит-то при том обидно. Не так ли?

А всё потому, что «подлец» это синоним «мужика» с ещё не так сильно искажённой коннотацией. А вообще «подлый» и «подлец» вызывают следующие ассоциации: «лишённый принципов», «не на понятиях» (что есть одно и то же), «ненадёжный», «вероломный», «не отвечающий за свои слова», «гадкий» (то есть «ползучий», потому, что гады ползают и пресмыкаются) и всякое тому подобное. И при всём при том, исходник значит не более, чем «подчинённый». А вторичный смысл это всего лишь «простонародный». Но зато какие ассоциации!

Возьмём ещё один синоним слова мужик – слово «хам». Вообще, изначально это было имя одного из трёх сыновей Ноя, который оскорбил своего отца, насмеявшись над ним, за что отец его проклял. И поэтому из потомков Хама получились разные племена с рабскими замашками. В частности племя филистимлян, то есть «палестинцев», населившее Землю, Обетованную сынам Авраамовым. От Хама же произошло и племя коптов, сынов Мизраимовых – из которых впоследствии получились рабы египетские в самом полном смысле этого слова. То есть те, кого поработил Фараон Египетский во времена Иосифа и Моисея.

Причём когда слово «хам» употребляется сегодня, то граждане, из тех, что склонны к осмыслению речи, полагают, что слово «хам» произошло напрямую от имени Хама как одного из трёх сынов Ноя. То есть им кажется, что раз библейский Хам оскорблял своего отца, то по этой же аналогии надо звать «хамом» любого мужика, который грубит в общественном транспорте, например. На самом деле, это не так.

«Хамами» в этом смысле грубиянов зовут по совсем другой причине. Сначала от того библейского Хама произошли племена хамитов. Потом те «хамиты» стали рабами. Причём они стали рабами не сразу. Сначала они жили вольно – как и все первобытные вольные племена. Но потом их обязательно кто-то поработал. И в таком качестве эти хамиты и вошли в писаную историю. То есть в Священное Писание. И уж только потом, после распространения христианства, по аналогии с библейскими хамитами, «хамами» стали называть любое рабское сословие, вовсе не обязательно произошедшее напрямую от Хама. Славяне, например, произошли от другого сына Ноя – от Иафета. Но тем не менее быдло среди славян тоже называлось «хамами». Просто по аналогии с презренными племенами рабов, описанных в Библии. И среди германцев, которые тоже произошли от Иафета, а вовсе не от Хама, быдло, которое гонит на тех самых «фольксвагенах», тоже называлось «хамами».

Так вот, «хам» как грубиян это уже даже не вторичное и даже не третичное, а четвертичное значение. То есть в данном случае «хам» это просто синоним «быдла». К тому Хаму, который с заглавной буквы, оно имеет весьма и весьма отдалённое отношение.

Да, кстати, русское слово «обыватель» в послереволюционном смысле перевести на английский язык адекватным образом весьма проблематично, поскольку слово «обыватель» как таковое ругательного значения не имеет – это просто «житель» или «обитатель». И при переводе на английский этого слова «как есть» послереволюционный ругательный смысл теряется напрочь. Ну, это как если попытаться перевести на английский слово «козёл». Это слово только в русском языке имеет ругательный смысл. А в английском оно ругательного смысла не имеет. То же и «обыватель».

И поэтому слово «обыватель» в послереволюционном смысле на английский переводится словом «philistine», что есть «филистимлянин». А негативный смысл ему придаёт то, что филистимляне, они же палестинцы, это потомки Хама. То есть хамы с маленькой буквы. А вот обратный перевод слова «philistine» с английского на русский будет не только «обыватель», и не только «филистимлянин» или «палестинец» (то есть прямой перевод), но ещё и «мещанин». То есть горожанин в смысле «буржуа». Он же в «буржуй» в просторечии.

В современном российском новоязе «хамом» называют того, кто грубит и ведёт себя вызывающе. То есть выказывает быдловское поведение. Но всего 70 лет назад «хамами» называли простолюдинов вообще. Ну, в смысле «быдло вообще». В Москве сохранилось такое историческое название района как «Хамовники». А называется этот район так потому, что когда-то в давние времена там жило какое-то низшее сословие. То есть хамы.

Кстати, и вождь великой жидовской Революции Владимир Ильич Ульянов (Ленин), помнится, ещё употреблял слово «хам» в том самом смысле и было это не так уж и давно. Вот та знаменитая цитата:

*«...Раб, сознающий свое рабское положение и борющийся против него, есть революционер. Раб, не сознающий своего рабства и прозябающий в молчаливой, бессознательной и бессловесной рабской жизни, есть просто раб. Раб, у которого слюнки текут, когда он самодовольно описывает прелести рабской жизни и восторгается добрым и хорошим господином, есть холоп, хам. Вот вы именно такие хамы, господа <...> Вся ваша образованность, культурность и просвещенность есть только разновидность квалифицированной проституции...» (1907)*

Не утратило актуальности и по сей день, не так ли?

Но я, собственно, не об этом. А просто о том, что слово «хам» каких-то сто лет назад имело не совсем тот смысл, что оно имеет сейчас. То есть даже по конструкции того, что пытался сказать В.И. Ленин, вы можете заметить, что слово «раб» было менее обидным, чем слово «холоп», а слово «хам», по всей видимости, было более обидным, чем слово «холоп». Хотя, вроде, все три это синонимы. А всё дело в коннотации.

Ну, и наконец, последний из пяти вышеупомянутых синонимов слова «мужик». Слово «холуй». Оно в настоящий момент является самым обидным (по меньшей мере, на мой вкус). Хотя и не факт, что сто лет назад оно было столь же обидным. Не исключено, что слово «хам» или «холоп» было обиднее, потому, что будь слово «холуй» столь же обидным, что сейчас, можно предположить, что В.И. Ленин применил бы именно его. Но как бы там ни было. Носителю современного россиянского новояза не кажется, что слово «холуй» как-то связано со словами «мужик» или «простонародье». Потому, что это слово теперь имеет коннотацию «угодливый», а вовсе не «грубый» или «мужицкий». Ну что-то вроде «лакей» или «лизоблюд» или «лизожоп» или нечто подобное. (Хотя, напомню, что и «подлец» это не более, чем просто «подлежащий» или «подчинённый».) Но я вам сейчас докажу, что слова «холуй» и «холуи» имеют исконный смысл «простолюдин» и «простонародье».

Откроем Толковый Словарь Т.Ф. Ефремовой 2006 года (то есть новейший словарь). Цитирую как есть, полностью:

*холуй I х`олуй 1. Вид русской народной миниатюрной живописи темперой на лаковых изделиях из папье-маше; холуйская миниатюра. 2. Изделия с холуйской миниатюрой. II х`олуй Относящийся к русской народной миниатюрной живописи темперой на лаковых изделиях из папье-маше; холуйский (о лаковой миниатюре) . III хол`уй Презрительное название человека, принадлежавшего к низшим сословным слоям и потому, якобы, лишённого человеческого достоинства; лакей, слуга, хам (в речи дворян) . IV хол`уй 1. Тот, кто раболепствует, низкопоклонствует, лакействует; низкопоклонник 1., подхалим 1.. 2. Употребляется как порицающее или бранное слово.*

То есть по всему видно, что «холуйский» значит «народный». Поскольку «холуйская миниатюра» есть «народная миниатюра». Ну, а третье значение – то, что «в речи дворян» это и есть то, что я имел в виду. «Холуй», согласно словарю Ефремовой, это синоним «хама». То есть «холуй» – это не более чем просто «мужик». То есть тот, кто лишён человеческого достоинства.

А мужик это и есть тот, кто его лишён. Полностью. Прав чела на вече не имеет? Не имеет. А посему и не человеке. Да и чела, то бишь лица, у него, на самом деле, нет. У него морда. Лицо только у людей. Сабли не имеет? Не имеет. Кинжала – и того не имеет. Скачет верхом? Нет. Гонит на тачке. Способен вызвать на дуэль? Нет. В лучшем случае способен заехать кулаком в морду другому мужику. Способен застрелиться? Нет. Мало того, что не из чего, так как мужику пистолет не полагается, так и было бы из чего не смог бы. Так как быдло на это не способно. Тем более, что понятий чести быдло лишено полностью и даже слов таких не знает, а стреляются только из соображений чести. Что – разве всего этого мало, чтобы понять, что холуй и в самом деле полностью лишён человеческого достоинства?

А мужик лишён человеческого достоинства ровно в той же самой мере, в какой его лишён холуй. Поэтому это и есть 100% синонимы. Просто в силу неких колебаний коннотаций в русском языке слово «мужик» стало менее обидным, а слово «холуй» осталось столь же обидным как и прежде.

Но это только в современном россиянском новоязе. А вот в языке воров слово «мужик» до сих пор значит всё то же, что и слово «холуй» в языке дворян – в той же самой мере, в какой это утверждает Т.Ф. Ефремова в своём словаре. И именно поэтому если вы скажете лоху что он «настоящий мужик» он это скорее всего воспримет как комплимент, а если вы скажете это вору, то он вас просто уроет. Точно так же, как вас урыл бы дворянин, если бы вы рискнули назвать его «настоящим холуем» равно как и «настоящим мужиком». Ибо сии есть синонимы.

А вот ещё пара определений слов «холуй», да ещё и с примерами употребления, из других словарей.

1) Большой толково-фразеологический словарь М.И. Михельсона (цитирую полностью, как есть):

*холуй (халуй) - слуга, холоп, подлый родом и приемами*

*Холуйские хватки.*

*Но... но ведь он хам, душа моя, холуй... На него нельзя обращать внимания.*

*А.П. Чехов. Хмурые люди. Неприятность.*

То есть ясно видно, что «подлый родом», равно как и «подлый приёмами» это просто неблагородный – то есть из низшего сословия, следовательно, подлец. То есть холуй – это синоним подлца. А так же и хама. Равно как и холопа. А следовательно – и мужика. М.И. Михельсон, В.И. Ленин, и А.П. Чехов не дадут мне соврать.

Да, кстати, цитата из А.П. Чехова, это как раз и есть объяснение того, почему настоящие аристократы не могут себе позволить осуждать всякое говно, которое гонит на на «крутых спортивных тачках»<sup>©</sup>. Просто на хамов и холуёв людям нельзя обращать внимания. В той же самой мере, в какой людям нельзя обращать внимание на лошадиное дерьмо, которое просто не успели убрать, или на случайно выскочившую из канализационного люка крысу. Ну просто мелкая досадная неприятность, что *это* попало им на глаза. Ну не обсуждать же это, в конце концов...

2) Толковый словарь русского языка (1935-1940 гг.) под редакцией профессора Д.Н. Ушакова (цитирую полностью, как есть):

*холуй ХОЛУЙ (или халуи), холуя, ·муж. (·презр. ).*

*1. Тоже, что хам в 1 ·знач., о слуге, лакее (·дорев. ).*

*«Помолимся же господу за долголетье барина! сказал холуй чувствительный.»*

*Некрасов.*

*2. Подхалим, низкопоклонник (·прост. ).*

То есть то значение, в каком слово «холуй» теперь воспринимаем мы, на самом деле, вторично. А вот первичным значением слова «холуй» является «хам в значении 1». А «хам в значении 1» есть ни что иное как «простолюдин», то есть «представитель низшего сословия». Можете даже не сомневаться.

А цитата из Некрасова хороша... Полностью она звучит так:

*Помолимся же господу за долголетье барина!*

*– сказал холуй чувствительный,*

*и стал креститься дряхлою, дрожащею рукой.*

Н.А. Некрасов. «Кому на Руси жить хорошо»

Кстати, ничего не напоминает? Никаких ассоциаций с современной политикой?

Но чтобы не было сомнений по поводу слова «хам в значении 1», откроем всё тот же словарь под редакцией профессора Д.Н. Ушакова и посмотрим, что у него там про хамов (цитирую как есть):

*хам ХАМ, хама, ·муж.*



*1. В языке дворян: человек, принадлежащий к низшим классам и лишенный потому всякого человеческого достоинства (презрит, -дорев. ).*

*«- Он там дворовых людей по-французски учить выдумал! Это, дескать, ему полезно! Хаму-то, слуге-то!»*

*Достоевский.*

Ну, то есть, вы убедились, что «холуй» в первом значении это синоним «хама» в первом значении. А вот «лакей» это вторичное, значение слова «холуй», а вовсе не первичное. А уж «холуй» в смысле «угодливый» и в смысле «низкопоклонник» это и вовсе переносные от вторичного значения.

То есть нет никаких сомнений в том, что слово «холуй» и слово «мужик» это 100% синонимы и до Революции они имели одинаковую степень «обидности». А посему слово «мужик» в языке блатных (которые отказались признать советскую власть и фактически законсервировали свой язык на уровне 1917 года) имеет всё ту же степень «обидности», что оно имело до Революции. А посему называть вора в Законе «настоящим мужиком» я никому не советую. Хотя бы вы даже и хотели его похвалить.

А вот теперь, чтобы окончательно понять до какой степени обидными являются слова «мужик» и «лох», представьте себе, что современные так называемые «свободные женщины» именовались бы не «самки лохов», как я предложил в начале этой статьи, а «самки холуёв». Поскольку разницы нет. Ну, а аксиома «сидят за баранкой только мужики» звучала бы так: «сидят за баранкой только холуи».

И вы сразу поймёте почему слово «лох» не обогащало «великий и могучий» аж до самого конца 80х годов.

Да просто потому, что в 70е годы ещё были живы интеллигенты и аристократы, родившиеся ещё до Революции. Да и вообще граждане до самого начала горбачёвской «перестройки» имели всё же кое-какое представление о том, какие слова являются обидными и какие нет. Это уж только потом они забылись, позаимствовали у воров слово «лох», будто им не хватало слов «мужик» и «холуй», и стали гонять на тачках, соревнуясь у кого из них тачка «круче» и кто лох в большей степени – тот, кто гонит на шестисотом мерсе или же тот, кто гонит на копейке.

Можно было бы ещё удивиться, почему сами лохи называют себя таким обидным словом как «лох»? Разве же им не обидно?

Похоже, что нет. Вот, например, в США, слово «ниггер» является одним из самых оскорбительных (а оно, кстати, эквивалент слова «лох» – в то время когда мужики в России были крепостными, прямо в то же самое время негры в США были рабами, а «лох», напомним, это и есть «мужик»). Слово «ниггер» там до такой степени оскорбительно, что в принципе не употребляется ни в литературной речи, ни в разговорной. Но при всём при том, сами негры в США просто обожают называть друг друга «нигга» - «эй, нигга!», «ты, нигга!», «хай, ниггаз!». И им не обидно. Точно так же, как украинцам не обидно называть себя «хлопцами» и даже «хлопами». И точно так же как русским не обидно называть самих себя «настоящими мужиками».

Да и бабы уже давно перестали считать слово «стерва» обидным и вполне могут им пользоваться для самоназвания и даже гордиться. Несмотря на то, что это слово означает, ни много, ни мало, «падаль» и «дохлятина» (помните «орёл-стервятник?»), и именно по причине его крайней

оскорбительности этим словом и называли в начале 20го века так называемых «свободных женщин». (В то время всё ещё носивших юбки до пят, и, если уж и не платки, то шляпки с вуалью, исправно мывших полы и посуду, не настаивая, что муж им должен в этом «помогать», выходявших замуж девственницами, не пивших, не куривших, не получавших, и уж тем более, не требовавших никаких «оргазмов», и готовых рожать мужу, а не себе, по пять и более детей, и при всё при том всё равно классифицировавшихся как «стервы».)

Кстати, не удивлюсь, что скоро такая же метаморфоза произойдёт и со словом «блядь» и оно тоже станет «позитивным». А на прилавках появятся книжки под названием «Как стать настоящей блядью, уверенной в себе». А что? Книжки «как стать стервой» ведь уже появились? А что, думаете, что слово «падаль» менее оскорбительно, чем слово «блудница», от которой сокращённо «блядь»? Тем более, что все самки уже давным-давно стали блядями, точно так же как и все самцы – лохами. Так что чего уж там обижаться... Все же вокруг такие... А значит это норма.

Но это я уже отвлёкся. Вернёмся к лохам и к истории слова «лох».

То есть с точки зрения блатных (которые и по сей день считают себя «боярами» и «казаками», а всех остальных – «мужичьём») лохи – это все, кто не в Законе. То есть все те, кто сначала был подданным самодержавного государя, а потом, как-то незаметно, стал подданным суверенного безгосударева государства, которое было унаследовано сначала продажными коммуныками, а потом и буржуями от последнего.

То есть ВСЕ так называемые «граждане», ВНЕ зависимости от того «успешны они по жизни или нет» и «успешны они у противоположного пола или нет», это и есть лохи.

Хотя бы просто потому, что у них за поясом нет ни сабли, ни кинжала, ни даже финки, в то время как личное оружие это и есть то, что отличает человека от раба (он же «холоп», он же «холуй», он же «мужик», он же «лох», он же «обыватель», он же «мещанин», он же «подлец», он же «хам», он же «быдло» – все эти слова есть 100% синонимы, то есть значат они в точности одно и то же).

А успех в случае с лохами не имеет равным счётом никакого значения, а посему то, что лох успешен в своих начинаниях, тем более в начинаниях по части коммерции, ни в коем случае не может являться критерием, по которому следует отличить «лоха» от «не лоха». В том числе и потому, что даже если лохи и успешны в Этой жизни, это совсем не значит, что они будут успешны и в жизни Следующей. Особенно учитывая, что Всевышний пообещал поместить всех безЗаконников в Ад безо всякого Страшного Суда. Так сказать, во внеСудебном порядке. Причём и Иисус Христос, и Пророк Магомет это своей пастве когда-то объясняли. Просто воры в Законе это помнят, а лохи – нет.

С выводами воров почти полностью совпадают и выводы неполиткорректной науки под названием «этология» - которая зачисляет в так называемые «бета»-самцы примерно такой же, если не больший процент двуногих прямоходящих, какой уважаемый Егор зачислил в «лохи».

То есть, подводя итог, можно постановить, что разделение на «лох» и «не лох» может (в теории) проводиться по двум основным методикам (может, предложите ещё какой-нибудь критерий, но мне на ум ничего другого не пришло, а критерий, по которому их попытался разделить Егор, я отверг как несостоятельный, тем более, что Егор никакого критерия, на самом деле, и не предложил, а просто попытался их разделить произвольно, вообще безо всякого критерия):

а) согласно выводам этологии, зачисляющей всех тех, кого Егор считает «лохами», в так называемые «бета»-самцы, и всех тех, кого он считает «крутыми» – в так называемые «альфа»-самцы»;

б) согласно воззрениям воров в Законе, которые зачисляются в лохи ВСЕХ, кто не в Законе (раньше ещё в отдельную группу выделялись «фраера», но сейчас, в связи с окончательным оглушением стада, и тотальным поражением онога стада антисемитизмом, фраеров уже не осталось, остались одни лохи).

Причём я лично склоняюсь к тому, что критерий «б» предпочтительнее критерия «а». Хотя бы просто потому, что слово лох было изначально взято из языка воров. Посему мнению воров и предпочтение. Им виднее кто лох, а кто – не лох.

А попытка лохов разделить самих себя на «лохов» и «не лохов» со стороны смотрится комично. Так же комично, как и попытка петухов, которых поселили в спецбараке, установить свою собственную иерархию и разделиться на «петухов» и «не петухов». Или как попытка падших женщин объявить, что стерва это более не дохлятина, и что степень свежести мяса теперь определяет само мясо, а вовсе не потребитель этого мяса.

А ещё более комично смотрится попытка лохов назваться «крутыми», даже не догадываясь о том, что слово «круто» есть не более, чем быдловская калька точно такого же быдловского словечка «cool», не имеющего ни малейшего смысла ни в английском, ни тем более в русском языках. Что особенно доставляет, учитывая, что рабы-негры, которые и ввели в оборот бессмысленное словечко «cool», есть 100% эквивалент российских крепостных мужиков.

Повторюсь, что не только Егор, но и вообще кто бы то ни было за последние 25 лет (а слово «крутой» в россияном новоязе крутится вот уже как 25 лет – оно обогатило «великий и могучий» примерно в одно и то же время со словом «лох») так и не смог дать вразумительного определения лексеме «крутой». Просто «крутой» и всё тут. Завидуйте, лохи.

Отмечу и то, что в морально здоровом обществе, где нет ни стерв, ни блядей, ни «крутых», а вместо всего этого есть жёсткие моральные нормы (обычно Закон Пророка Моисея / Адат Пророка Мусы в чистом виде) никаких лохов и нет. Да и быть не может. Так как и Сам Всевышний и все Его пророки всегда выдвигали вот эти требования – «не возвысься над ближним своим» и «не позволь своему сердцу надмеваться над ближним своим». Ну, и, понятное дело, «не возжелай ничего из того, что есть у ближнего твоего – ни жены его, ни раба его, ни вола его, ни осла его, и т.д.». Да и вообще, сами же знаете, чему Иисус Христос учил. Тем более, в последнее время модно стало его учение изучать и к месту и не к месту цитировать.

Ведь среди цыган же нет лохов? Нет. И среди чеченцев нет (ну, до самого последнего времени не было, так скажем, за последние годы и среди них уже появились; т.н. «гражданское общество» даёт о себе знать; но всё же многие чеченцы и по сей день не лохи – всё ещё цепляются за свой жидовский Адат; и бабы чеченцев всё ещё заметно отличаются от самок лохов). И среди воров лохов нет. И среди пуштунов в зоне племён в Пакистане тоже нет (они тоже живут по жидовскому Адату – в точности как казаки или как воры в Законе). И среди первых христиан никаких «лохов» не было. Равно как и среди первых мусульман. Вы удивитесь, но и среди ортодоксальных иудеев (я имею ввиду практикующих) тоже нет лохов. Вот ведь чудо...

Да и в Средние Века, то есть при феодализме, никаких лохов не было. Рыцари – были. Воины – были. Аристократы – были. Путешественники и первооткрыватели – были. Разбойники и пираты – были. Конкистадоры – были. Писатели и поэты – были. Архитекторы – были. Даже учёные – и те уже были. А вот лохов – не было. Если, конечно, не считать быдло, то есть чернь, которая и есть

лохи. Но этим никто не давал никаких денег, ни возможностей их заработать, те лохи были неграмотными и жили впроголодь и их лоховству просто на давали развернуться. А всё потому, что в Средние Века *люди* верили в Бога. А Бог запрещает лоховство. Причём категорически. Под страхом помещения на вечную жизнь в Ад во внеСудебном порядке.

Опять же, люди в Средние Века обладали *понятиями*. Например, понятием «чести». А понятия – это как раз и есть то, что не даёт человеку стать лохом. То есть опуститься до уровня черни. Отстегнуть от пояса обязательную саблю, вытащить из-за пояса обязательный кинжал, и вместо оных нацепить галстук. А заодно снять и сам пояс – то есть «распоясаться». А следом за ним – снять и обязательный головной убор. То есть «опростоволоситься». А также купить на все свои последние деньги (и ещё одолжив немного у друзей и у родственников) самую дорогую карету, предназначенную для королей и герцогов, и самому же и гнать лошадей, усевшись в одной карете на место кучера.

Феномен лоха порождает само лоховское окружение. А когда каждый муж есть хозяин своего дома и своих жён-рабынь и своих детей, и этот муж живёт *своим делом* и чувствует себя хозяином, вне зависимости от того, беден он или богат, а всех остальных мужей вокруг (они же «ближние свои») он считает равными (опять же, вне зависимости от их богатства), а они, соответственно, считают равным его (несмотря на *его* богатство), то никто никого и не пытается перещеголять. Кстати, позволю себе напомнить, что слова «перещеголять», «щеголять», равно как и слово «щёголь», происходят от слова «щегол». А «щегол» это птичка такая. Яркая. Те, кто постарше, меня поймут :) Мало того, что пытаться перещеголять ближнего противоречит нормам религиозной морали, это ещё и практически незачем. Ибо его жёны и без того есть его рабыни и перед бабьём выпендриваться не требуется. Да и вообще у людей это как бы «не по понятиям». Выпендриваться перед самками – стыд и позор. Завидовать ближнему – последнее дело. А уж выпендриваться перед ближними и пытаться возбудить в ближнем своём зависть к своим пожиткам – это и вовсе запахло.

У нормальных людей, кстати, вот это последнее привело к введению известной нормы поведения, являющейся частью любого кодекса чести – если гостю понравилась какая-то твоя вещь, **ты обязан ему эту вещь подарить**.

И норма эта столь же непреложна, сколь непреложны законы гостеприимства и законы кровной мести. То есть поступившемуся этой нормой позору будет не меньше, чем если бы его дочь стала проституткой. А введена эта норма, на самом деле, для того, чтобы кандидаты в лохи не выставляли свои вещи напоказ и тем не превращались в лохов. А также не способствовали тому, чтобы лохами становились окружающие. Жёстко? Но за то *по понятиям*.

Вот бы заставить лохов дарить в принудительном порядке все эти свои айфоны, айпады, и прочие аксессуары всем тем, кому они понравились и кто им позавидовал...

А посему быть лохом среди людей невозможно. Остаётся быть как и все окружающие – человеком.

То есть среди людей живут люди. А среди лохов – лохи.

Кстати, и Егор как-то ненароком выводит эту же мысль по мере изложения своих мыслей в своём учебнике. По меньшей мере – вторую её часть.

А вот что касается первой её части, то можно сказать, что как раз по этой причине в буржуазном обществе и сохранился такой странный пережиток феодализма как воров в Законе. Которые, будучи весьма способными и неглупыми людьми, явно могущими составить конкуренцию лохам и

по части бизнеса, и по части политики, и по части внимания со стороны прекрасного пола, да и вообще по жизни, тем не менее, готовы всю или почти всю жизнь мыкаться по тюрьмам и не иметь ни дома, ни семьи, ни даже просто бабы под боком большую часть жизни, ни тем более пенсии на старости лет. Но зато прожить Эту жизнь в качестве *людей*, а не лохов. И отправиться всё же на Страшный Суд, а не прямо в Ад, во внеСудебном порядке.

Так что не будет ошибкой утверждать (причём блатные, у которых термин «лох» был позаимствован, именно в этом смысле сей термин и использовали), что «лох» – есть продукт буржуазного общества и его существование в буржуазном обществе неизбежно. Более того, «лохи» и «самки лохов» это и есть наполнение буржуазного общества.

И ещё более того – буржуазное общество (а если придирается к словам, то «государство», а вовсе не «общество») НАМЕРЕННО устроило так, чтобы все были лохами. Государству НЕ НУЖНЫ вольные люди. Ему не нужны бояре. Ему не нужны абреки. Ему не нужны цыгане. Ему не нужны жида. Ему не нужны казаки. Ему не нужны кочевые киргизы. Ему не нужны джигиты, которые скачут верхом, да ещё и при саблях, и похищают рабынь-невест, вместо того, чтобы гнать безоружными на тачках и дарить блядам цветы по случаю феминистического шабаша «8 марта». Ему не нужны горцы, которые платят калым за невесту для того, чтобы их жена являлась Законной от слова Закон, а не супругой от слова упряжь. Ему не нужны хозяева средств передвижения. И именно поэтому оно ввело номерные знаки и водительские удостоверения не только на мужицкие тачки и кареты аристократов, но даже и на безобидные мотоциклы. Ему не нужны даже хозяева своих домов. И именно поэтому оно ввело «налог на недвижимость».

То есть государству не нужны хозяева. Вообще. Ему не нужны рабы Божии.

Ему нужны рабы *государства*. А рабы государства – это и есть лохи.

А вот «не лохи» (воры и цыгане) или «почти не лохи» (чеченцы) – это просто чудом сохранившиеся на Этом свете пережитки феодализма. То есть пережитки догосударственного строя. Не имеющие к этому вашему государству ни малейшего отношения.

Что же касается так называемых «крутых», которым никто так и не дал определения, это просто либо «богатые лохи», либо так называемые «альфа-самцы», пользующиеся успехом у самок лохов – то есть «успешные лохи».

И поэтому лохов не 85%, как кажется уважаемому Егору. И даже не 99%. Лохов тут ровно 100%. То есть ровно столько, сколько кажется вору в Законе, у которых лохи и слямзили это своё название.

Но это совсем не значит, что лох есть звание пожизненное. Блатные, вроде, всё ещё есть и даже принимают к себе пополнение. И анархисты с маоистами и с исламскими фундаменталистами (ни в коем случае не путать со сторонниками т.н. «шариата») – вроде, тоже принимают. Да и Господь Бог милостив. Всех покаявшихся обещал простить. В том числе и бывших лохов. Пожелавших перестать быть рабами кого-то и чего-то и возжелавших стать рабами Божиими. Почитайте Иисуса Христа. У него много про это.

Извините, что получилось многобукаф. Не хотел, на самом деле, так длинно. Но так уж получилось. Просто хотелось поделиться своими мыслями, которые возникли после прочтения «Прикладного лоховедения» Егора Белгородского. А мыслей много оказалось. Да и само «лоховедение» надо было покритиковать, тем более, что его автор сам нарывался на критику.

Но как бы там ни было, несмотря на всю мою критику, «Прикладное лоховедение» мне очень понравилось и за него автору огромное спасибо. Я даже выписал для себя несколько прекрасных цитат (не тех, которые я пометил знаком © и над которыми поглумился, а реально хороших цитат), которые обязательно возьму на вооружение, настолько я проникся. Книгу Егор написал не просто ценную, а уникальную. Каждый лох должен её прочитать. Да и не только лох.

Кстати, а самому Егору (и не только ему) я бы настоятельно посоветовал прочитать пару-другую книжек по этологии. Уж как минимум – Олега Новоселова «Женщина. Учебник для мужчин» и Анатолия Протопопова «Трактат о Любви». Они сильно расширяют кругозор и просветляют мозги.

Уж по крайней мере, после их прочтения вы уже не будете мешать в общую кучу лохов и лохушек, ибо поймёте, что это совсем не одно и то же. А также не будете выносить непрофессиональных суждений на тему пресловутой «войны полов».

#### **ДОПОЛНЕНИЯ за январь 2016 года:**

Как я уже говорил выше, после опубликования первоначальной статьи, у меня произошло несколько дискуссий с интересующимися, в том числе и с самим Егором Белгородским, которому я, кстати, показался «слишком старомодным», если не сказать больше, хотя с большинством моих мыслей он конечно же, согласился. В этой связи, я решил сделать небольшое дополнение, так как мне кажется, что многим это будет интересно.

Разумеется, что большая часть удивления и даже негодования читателей была обращена на самое возмутительное в моих измышлениях – а именно мою попытку покуситься на святое. То есть на тачки и на право на них рулить, не теряя при этом статуса «человек». То есть, думающий народ по большей части готов признать, что с «аксессуарами», «модой», и вообще «стильным» образом жизни их лоханули, и от этого можно и даже нужно отказаться. Так же безболезненно можно отказаться и от различных откровенно лоховских развлечений типа гольфа, а заодно и от яхт (впрочем, большинству яхты никогда и не угрожали). Но вот отказаться от тачек – это уже по мнению большинства перебор, и надо якобы «идти в ногу со временем» – на дворе, мол, 21й век, и «лошадиные времена», вместо с «лошадиными этикетками», уже давно канули в лету. Нельзя же быть таким мракобесом, чтобы утверждать сегодня, в 2016м от Рождества Христова году, что за баранкой сидят только холуи! Ведь почти все люди, даже жители самых развитых стран, уже давно не гнушаются крутить баранку, даже имея два диплома о высшем образовании, а часто и докторскую степень и даже генеральский чин.

Ну что тут сказать... Увы, как бы вам этого ни хотелось, тот самый «лошадиный этикет» не изменился. Причём ни в малейшей степени. Сегодня, в 2016м году, он всё тот же самый, что и в 1916м году, то есть сто лет назад, когда автомобили только-только начали заменять конные повозки. И то, что всех высших должностных лиц до сих пор *возят*, равно как *возят* командиров полков, а также и докторов в *каретах* скорой помощи, есть наглядное тому подтверждение... Да и инерционность мышления самих же лохов продолжает подсказывать им, что «водила» – это всё ещё нечто презренное. Ни одна современная баба из тех, кто причисляет себя к «интеллектуалкам», например, никогда, ни при каких обстоятельствах не похвастается подругам, что она встречается с шофёром или с таксистом. Да и в качестве спутника жизни шофера и таксисты практически не котируются, хотя их заработок весьма неплох. Ибо непрестижно. Не «круто». Низко. Так что это вы зря про якобы «изменение этикета».

Изменился не этикет. Изменилось соотношение социальных прослоек, а также качественный состав этих прослоек. Во-первых, практически исчезла прослойка бывшей феодальной аристократии – то есть те, кому в принципе не полагалось гнать на тачке, а дозволялось либо

ездить верхом, либо – в качестве пассажира. Практически исчезла прослойка бывшей интеллигенции – то есть лиц, вошедших в элиту общества не по причине наследственной принадлежности к воинскому сословию, а по причине получения высшего образования. Наглядным доказательством исчезновения этой второй категории является, к примеру, повальное употребление матерных слов в речи современных граждан с дипломами ВУЗов; причём многие этими матерными словами даже не ругаются, а просто на них разговаривают. Можно также отметить промискуитет (ну, в смысле «поголовное блядство» на Староязе) женской половины данной категории. То есть, «дамы», которые, в теории, могли бы претендовать на принадлежность к классу интеллигенции (например, за счёт своего диплома или за счёт того, что происходят из семьи интеллигентных родителей), ведут себя ничуть не целомудреннее девок из бывших рабочих слободок (женское население которых никогда не блистало своей непорочностью – даже в самые, что ни на есть патриархальные времена). То есть с какой стороны ни посмотри, современный диплом ВУЗа ни в коем случае не делает его обладателя «интеллигентом».

Да оно и не удивительно, поскольку ВУЗов развелось просто непотребное количество, да к тому же множество специальностей, которые они предлагают, к традиционному высшему образованию не имеет ни малейшего отношения. Кроме того, само по себе так называемое «высшее образование» превратилось в коммерцию, а диплом о высшем образовании, соответственно – в «статусный» товар наподобие айфона, который, к тому же, ещё и рекламируется через СМИ – наряду с лапшой быстрого приготовления, пепси-колой, памперсами и затычками. Так что не должно удивлять, что ныне диплом ВУЗа не имеет разве что юридический. Многие имеют этих дипломов по два и даже по три.

Свою определённую лепту внесли и унификация одежды вкупе с «модой», равно как и «массовая культура» и индустрия развлечений. Раньше и аристократ и интеллигент всегда отличались по одежде от черни – пусть даже и купцов первой гильдии. Мужики носили свою одежду, а люди – свою. При этом людям было бы запахло одеться наподобие мужика или купца, а мужикам, в свою очередь, не дозволялось одеваться в то, что носили люди; да впрочем, они бы и сами не посмели. Разумеется, что господа и холуи не посещали одни и те же кабаки, одни и те же бордели, и одни и те же концерты. Не ездили они и на одни и те же курорты. То есть всё для них было отдельно.

Теперь же, лох, едва окончивший восемь классов, вполне может надеть ботинки, костюм и даже пальто «интеллигента», а лох, имеющий докторскую степень, может вполне ходить в кроссовках, синих джинсах и куртке. То есть вам не удастся отличить лоха колхозного от лоха «интеллигентного» ни по внешнему виду, ни по манерам, ни даже по речи – поскольку матерятся они все одинаково. Да они ничем и не отличаются, на самом-то деле. Разве, что фактом наличия того самого диплома... А так – разницы вообще никакой. Они ездят на одних и тех же тачках, ходят в одни и те же пивные и в одни и те же рестораны, скачут на одних и тех же дискотеках, потребляя на них одни и те же «вещества» и снимая одних и тех же девок, смотрят одни и те же мыльные оперы и так называемые «ток-шоу», смеются над одними и теми же «юмористами», слушают один и тот же «тяжёлый рок», ходят на одни и те же футбольные и хоккейные матчи, ездят в одни и те же турпоездки и на одни и те же курорты, селясь при этом в одних и тех же гостиницах и домах отдыха, и загорая на одних и тех же пляжах. Так что отличий и в самом деле нет. Быдло оно и есть быдло. Что с дипломом, что без.

То же можно сказать и об офицерах. Времена, когда офицер по определению обладал понятием «чести», даже если и происходил из небогатых «кухаркиных детей» или из «красных рабоче-крестьянских командиров», давно прошли. Теперь «их благородия» вполне могут бить друг друга морды – как если бы они были мужичьём, посылать друг друга на три буквы, при этом ни мало не

рискуя быть вызванными на дуэль, или получить пулю в лоб сразу, безо всякой дуэли, а уж то, что офицерский мундир ни в малейшей степени не мешает своему обладателю сыпать матюками через слово и нажираться до поросычьего визга – так это даже не обсуждается.

То есть если раньше, даже на закате советской власти, принадлежность к офицерскому корпусу всё ещё автоматически означала принадлежность к некоей «аристократии», или уж как минимум к «интеллигенции», то сейчас она не означает вообще ничего. Ну разве только то, что такому можно с полным правом орать матом на подчинённых и рассчитывать выйти на пенсию на 15 лет раньше остальных мужиков. Да, армия, как наиболее консервативный социальный институт, сохранила, по инерции, кое-какие нормы. Официально, по уставу, всё ещё положено быть вежливым и обращаться друг к другу на «вы», всё ещё запрещается ходить без головного убора, там даже есть поясные ремни (которые, кстати, отбирают на гауптвахте как знак унижения арестованного). В армии и по сей день сохранились такие атавизмы как «суды офицерской чести», и даже сидеть за баранкой военного автомобиля лицам офицерского звания всё ещё не полагается, ибо шофёр, как наследник ездового – это всё ещё функция, подлежащая исполнению нижними чинами – как и мытьё сортиров. Но вот только к современным офицерам (я имею в виду офицерам лично) эта армейская инерция никакого отношения не имеет. Армейский устав, по инерции, остался старым, а вот «господа офицеры» стали уже совсем другими. Так сказать, «современными». Ведущими себя в духе времени.

То есть если раньше черни дозволялось получать образование только в порядке исключения – только самые-самые-самые достойные простолюдины могли рассчитывать на так называемый «социальный лифт» или на проникновение в прослойку интеллигенции, то сейчас быдло не только может получать образование, в том числе и высшее, безо всяких ограничений, но государство ещё и поощряет быдло к получению такого образования. В результате всего этого, прослойка бывшей «интеллигенции» (которая, в свою очередь, была вынуждена равняться на аристократию в своём поведении) как-то незаметно подменилась прослойкой быдла с «высшим образованием», которое ни на кого равняться не собирается и даже не подозревает о том, что это следовало бы делать.

Вот, собственно, и вся причина того, почему почти все держатели дипломов ВУЗов погнались на тачках будто мужичье и почему это стало казаться «нормой».

Это не то, чтобы образованным людям в современном мире вдруг стало дозволено крутить баранку. Это просто место бывших образованных людей заняли мужики с дипломами ВУЗов, которым крутить баранку не запахло. И произошло это не только в России, но и во всех остальных странах.

Но сам по себе «лошадино-каретный» этикет при том остался прежним. Те немногие оставшиеся в Этом мире аристократы, высшие должностные лица, и просто уважающие себя люди продолжают придерживаться этого этикета точно так же, как они делали это и пятьдесят, и семьдесят, и сто лет назад.

Вот взять того же Леонида Ильича Брежнева, который, как я уже отмечал, не только не брезговал «автолюбительством» сам, но ещё и дал добро на совместное с итальянским ФИАТом предприятие – сооружение печально известного Волжского автозавода, продукция которого, собственно, и похоронила окончательно менталитет строителя коммунизма, подменив его на менталитет купца. Почему Леониду Ильичу было не запахло гонять на тачках (хотя, как коммунист со стажем, притом родившийся задолго до Революции, он прекрасно знал, что это жёстко «не по понятиям»)? Да просто потому, что Брежнев был из мужиков, а вовсе не из блатных, не из дворян, не из казаков и не из джигитов. И даже не из жидов. А для мужика гнать на тачке – это не запахло.



И поэтому в Брежневе боролись двое – один, коммунист, говорил: «нельзя, Лёня, западло это, не по понятиям», а второй, мужик – возражал: «да ладно, почему бы и нет, что я не мужик, что ли?»

Но это именно мужика Брежнева можно себе представить за баранкой – он был и в самом деле мужиком, и его легко понять. Но вот попытайтесь представить за баранкой шляхтича Дзержинского, интеллигента Ленина, или блатного Сталина. Как оно? Дико даже представить себе такое. Потому, что если у Брежнева в крови сидело, что он мужик и гнать на тачке – это не западло, то у этих троих всё было с точностью до наоборот – у них в крови сидело, что они *не* мужики, и что для них гнать на тачке – это *западло*.

Как ни крути, происхождение и система ценностей (она же «понятия»), приобретённая в детстве, определяют менталитет человека всю оставшуюся жизнь. Ведь не зря Антон Павлович Чехов когда-то написал своё знаменитое изречение о том, как он «всю жизнь по каплям выдавливал из себя раба». Чехов и в самом деле происходил из семьи лавочника, но умудрился таки заделаться полноценным, признанным интеллигентом (а интеллигент, да ещё и врач, в конце 19го века, это был в полном смысле этого слова господин; ни в коем случае не мужик). Так что, видать, насчёт «выдавливания из себя раба» незабвенный Антон Павлович не преувеличивал.

Для того, кто родился и был воспитан аристократом или вольным горцем, никого из себя выдавливать не надо. Но вот для того, кто родился мужиком, да ещё и получил соответствующее воспитание в соответствующем же окружении, выдавить из себя мужика ой как сложно... Вероятно, и за всю жизнь до конца так и не выдавишь, даже если будешь стараться – вон Леонид Ильич так и не выдавил. Хотя, будучи членом КПСС почти всю свою сознательную жизнь, наверняка, пытался. А кто из современных мужиков пытается это самое из себя выдавливать? Да практически никто. Ну, разве если только воры, которые в Законе. Так вот именно они за баранкой сидеть и не могут. Потому, что знают, что это не по понятиям.

Это к тому, граждане «настоящие мужики», что не стоит пытаться выдавать себя за «современных», оправдывая этим своё презренное занятие. Потому, что так называемые «геи» делают в точности то же самое – они оправдывают себя тем, что они «современные», а посему им и не западло. Но только при этом они не перестают быть презренными пидорами для нормальных людей. Точно так же и вы, любители покрутить баранку, не перестаёте быть презренными мужиками. Да, вас много. Это факт. Но мужиков всегда было много. И что из того? Ведь это не значит, что немногие оставшиеся люди должны уподобиться мужикам? А то, что вам не западло крутить баранку – так мужикам никогда это не было западло. Вон – даже Брежнев не брезговал гонять на тачке, будучи главой ядерной державы.

Кстати, прошу не усматривать в моём экстремизме по отношению к тачкам какой-либо персональной патологии. У меня никаких комплексов на этот счёт нет (у меня, кстати, вообще нет комплексов – принципы есть, а комплексов – нет). Я совершенно не против того, чтобы человек знал как устроен автомобиль и даже умел его водить. Авось в какой-то ситуации и пригодится. Сам я, кстати, закончил в молодости две полноценных, «взрослых» автошколы – одну на ГАЗ-51 и одну – на ЗИЛ-130, и у меня от каждой было по экземпляру полноценных, профессиональных водительских прав категории «С». При том водить «козёл» я умел лет с двенадцати, а грузовик – лет с четырнадцати. И я даже не вижу особой проблемы в том, чтобы в какой-то экстремальной ситуации сесть за руль. Ну что ж поделаешь, если сильно припекло, а шофёра под рукой нет... Но при всём при том, я всегда считал, и продолжаю считать, что крутят баранку именно *мужики*, и для нормального взрослого человека крутить баранку есть *западло*.

А уж иметь свою собственную тачку и крутить баранку на ней – это западло вдвойне. К тому же, в подавляющем большинстве случаев, собственная тачка – это лоховство в чистом виде, так как

тачка никогда себя не оправдывает ни с экономической точки зрения (она никогда не окупится и на такси ездить всё равно дешевле), ни в смысле удобства (так как она застревает в пробках и ещё её надо где-то парковать, что отнимает массу времени, а посему передвигаться на электричке, на трамвае и на метро гораздо быстрее и удобнее). Единственный случай, когда покупка личного авто оправдана – это когда клиент очень богат и деньги не считает в принципе, то есть когда для него непринципиально – «окупается» эта машина или «не окупается», лишь бы она всегда стояла под парами и была под рукой – ради удобства его и его семьи. Но в этом случае, понятное дело, к автомобилю нанимается ещё и водитель – так как именно водитель и берёт на себя все неудобства, связанные с его эксплуатацией и обслуживанием. Но если такой богач покупает машину для того, чтобы рулить на ней сам – он ещё больший лох, чем тот офисный планктон, который покупает в кредит свой «форд-фокус» только для того, чтобы «не ездить на метро как все лохи».

\* \* \*

А здесь мне хотелось бы вставить несколько отрывков из интересной дискуссии по мотивам моей статьи, что выше. Думаю, что они послужат полезным дополнением, а заодно прояснят мои взгляды на этот предмет, и на некоторые другие предметы.

Начну с того, что по предыдущей версии моей «критики» мне было высказано мягкое порицание, что я, мол, в некотором роде уподобился типичным завистливым лохам, поскольку не удержался от того, чтобы не пройтись по Абрамовичу и его яхте. Мол, все лохи завидуют крутизне Абрамовича, и ты, Дмитрий, туда же, хотя, вроде, сам и не лох, а наоборот, пытаешься учить тому, как не быть лохом...

Да. Признаю. Можно было бы, конечно, удержаться от этого и не уподобляться завистливым лохам, упоминая тут Абрамовича. Но просто дело в том, что этот Абрамович с его яхтой, футбольным клубом, разводами, вылившимися в девятизначные суммы в у.е., и прочими уникальными выходками, является настолько впечатляющим образчиком лоха-нувориша, что другого, подобного ему, отыскать трудно. Случай с Абрамовичем это классика, точнее клиника, подлежащая пристальному изучению лоховедцами. Я это к тому, что обойти вниманием Абрамовича при изучении лохов, это примерно то же самое, как обойти вниманием Чикатило при изучении маньяков и серийных убийц. Ну разве же я мог позволить себе такое упущение?

А вот и отрывки из обещанной дискуссии.

**Мнение моего собеседника, жирным шрифтом** – обращено ко мне, а мои комментарии, курсивом, через «-----» в ответ:

**Что касается абрамовичей с их яхтами. Я точно так же против культа потребления и вещизма.** ---  
----- это хорошо, что вы против :) Но, к сожалению, в этом мире (в современном я имею ввиду) многие объявляют, что они якобы «против культа вещей» (ныне даже в какой-то степени «модно» так объявлять), но при всём при том, они имеют массу вещей, в том числе ненужных, или нужных, но превосходящих по своему уровню уровень «нужности», или вообще «статусных».

*Вот, например, иметь личный автомобиль в современном большом городе, где худо-бедно работает общественный транспорт, есть даже метро, и ещё и масса таксомоторов до кучи, есть идиотизм в высшей степени.*

*Во-первых, при нынешней цене на горючее, личный автомобиль уже НИКОГДА не окупается даже по «окупаемости эксплуатации». Это при Совке и ценах на 76й бензин 7 копеек и на 93й бензин – 10 копеек, а на солярку – 3 копейки за 10 литров, тачки окупались даже по сравнению с ценами на электричку, не говоря уже о такси, и всё равно была масса людей, которые считали, что рулить на ней – запахло, а посему ездили на электричке. А уж о том, чтобы отбить цену самого автомобиля (которая часто сравнима по стоимости со стоимостью жилья), можно даже не мечтать.*

*Во-вторых, тачки застревают в жутких пробках (потому, что при проектировании всех без исключения современных городов исходили из расчёта того, что крестьяне на своих телегах будут приезжать в город изредка и не сразу все, а в городах купцов будет немного).*

*В-третьих, тачки ещё надо где-то парковать, что является сильнейшим головняком. И даже если есть какие-то организованные парковки при крупных учреждениях или универсамах, тому, кто пользуется такими парковками, светит дополнительное пожизненное унижение – всегда входить и выходить чёрным входом, будто он грузчик или уборщик, и никогда не попадать в парадные двери, предназначенные для людей.*

*И всё это не считая мусоров, которые по жизни будут останавливать и шмонать тачку (а заодно – и водителя) безо всякого ордера на обыск. Ох да, и тачки ещё иногда угоняют. А ещё иногда разбивают. А ещё на своей тачке можно разбить чужую тачку, в том числе и дорожную.*

*То есть личный автомобиль – это явный идиотизм, долговая кабала (или просто выброшенные на ветер деньги), пожизненное унижение, и куча потерянного времени и нервов.*

*Даже в случае если некоторым редким горожанам персональное авто необходимо ради редких выездов в места, куда не возит общественный транспорт, в этих самых редких случаях всегда можно либо взять тачку напрокат, либо же нанять чью-то тачку прямо с её водителем. А в тех несчастных случаях, когда требуется перевести с места на место много вещей, либо проводить или встретить кого-то в аэропорту или на вокзале, можно всегда взять такси. Суммарная стоимость такси или тачек, взятых напрокат в упомянутых случаях (скажем, за 10 лет жизни) никогда даже близко не приблизится к стоимости тачки, купленной в собственность, не говоря уже о расходах на горючее и эксплуатацию этой тачки.*

*В общем, с какой стороны ни посмотри, тачка может быть (в теории) нужна только некоторым мужикам на селе. Причём далеко не всем даже на селе. Городским же мужикам тачка не нужна в принципе. По объективным причинам, описанным выше.*

*И тем не менее, почти все современные жители городов (включая и тех, кто якобы презирает «вещизм») считают, что тачку надо обязательно иметь, причём не какую-нибудь устаревшую модель (ибо не лох и не ботаник), а уж как минимум предпоследнюю. А учитывая, что машины обновляются очень быстро (корпорациям-то надо бабло рубить с лохов), получается, что чтобы всё время быть в «теме», надо менять авто уж как минимум раз в пять лет (то есть как только сумел расплатиться за только что устаревшую предыдущую тачку). Ну что это как не «культ потребления и вещизм»?*

Но ведь желающих иметь автомобили в своём личном распоряжении (и самому же на них рулить вместо шофёра) сейчас почти 99%, и этот процент постоянно растёт (приближаясь к 99,999%) с вымиранием старшего поколения и уменьшением остатка вменяемых граждан.

Это же отношение касается практически всего – видеокамер, фотоаппаратов, часов, мобильных телефонов, и т.д. Я уж промолчу о «моде» в одежде, которая также претендует на то, чтобы являться двигателем так называемого «прогресса». Или о так называемом «зрелищном спорте», который смотрят, вместо того, чтобы заниматься спортом самим. Потреблядство – оно потреблядство во всём – и в покупке ненужных вещей, и в погоне за «модой», и даже в отношении к так называемому «высокому искусству» – типа походов «окультуриться в театр» или «на балет».

Вспомнил, кстати, в Таиланде (где я живу) какое-то время назад появились вдоль дорог огромные рекламные щиты, рекламирующие какую-то очередную «крутую» тачку. Сам щит выглядел так – куча каких-то ярких шмоток и аксессуаров, куча фирменных пакетов с покупками из универмагов и на их фоне – та тачка. А рекламный текст звучал так: «угнаться за модой можно только на ЭТОЙ тачке». Похоже, текст сочинял истинный знаток своего дела.

На самом деле, «вещизм» это всеобъемлющее понятие, и даже те, кто им якобы «не болен», не осознают его истинного размаха. То есть, если они и «не больны», то «здоровы» они всего лишь в отношении его наиболее чудовищных форм, а всем остальными формами они всё равно больны. Причём это касается всех лохов – и нищих, и средних, и богатых, и очень богатых. Это не в ваш лично огород, разумеется. Это просто как бы повод поразмыслить.

И ещё пара слов про баранки, тачки и древние каноны. Я не зря упоминал о взгляде из настоящего в будущее. Считаю, что знание правил прошлого очень помогает ориентироваться в настоящем, но вечной догмой становиться не должно. Просто потому, что мир не стоит на месте, он постоянно меняется. **Нормы, которые были очень разумны в свою эпоху, с прошествием времени постепенно теряют актуальность** [красным выделено мной]. И лучше иметь это в виду, иначе так и придётся всё время сводить космические технологии к ширине лошадиной задницы. ----- оно с одной стороны как бы и «так», а вот с другой стороны – не совсем.

Вот положим, что все двуногие решили стать рабами. И стали. Но ведь если каждый стал рабом, это совсем не значит, что они «не рабы» только потому, что «все вокруг такие» и все стали «мужиками», а не «мужами»? Не значит. Это всего лишь значит, что все, абсолютно все стали рабами. Или если все бабы (кроме самых страшных) стали терять девственность ещё в средней школе и вне связи с замужеством, это же не значит, что «блядей больше нет»? Конечно же, не значит. Это значит, что блядьми стали все самки. И не более того. Или если все стали пидорами и это стало «модно» или «более на западло» или «все освободились от комплексов», это же не значит, что они больше не пидоры, раз «все такие»? Конечно же, не значит. Это значит только то, что сей город превратился в город Содом. Просто самим блядям не заметно, что они бляди (все ведь такие), и самим пидорам в Содоме не заметно, что они пидоры (все ведь вокруг такие).

Но вот тем, кто ещё не пидор и всё ещё мыслит ЧЕЛОВЕЧЕСКИМИ категориями, всё ещё заметно, что пидоры – это пидоры, бляди – это бляди, а мужики – это мужики. И не только потому, что им мент на разрешает даже перочинный нож (не говоря уже о сабле или кинжале) и они с ментом согласны, но и потому, что им не западло крутить баранку (а также не

запахло, чтобы мент постоянно их тормозил, проверял водительские права, прохождение техосмотра, страховку, номерные знаки, а также шмонал их тачку и их самих, даже не заморачиваясь с ордером на обыск).

Поэтому сей вопрос есть вопрос очень спорный. Технический прогресс – это технический прогресс, а опуск бывшего человека и превращение его в раба без понятий – это отдельный процесс и вряд ли их стоит связывать. Ведь полёт в космос никак не связан с личными тачками? Никак. Потому, что конструкторов и всех ответственных лиц возили их шофера на Волгах и на Чайках. Сами они баранку не крутили. Могу это гарантировать.

Равно как могу гарантировать и то, что те, кто крутил баранку в личных Москвичах или Жигулях, к космической программе отношения не имели и иметь не могли. В том числе и в силу склонностей своего менталитета. Потому, что потребители ничего такого не изобретают. Они только потребляют.

А изобретали всё это (включая, смешно сказать, и большинство предметов потребления) вовсе не лица с потребительским менталитетом, а по большей части лица аристократического происхождения, родившиеся ещё в 19м веке, или в самом начале 20го, и не заставшие в молодости (пока учились и пока формировался их менталитет) ни «престижных» тачек, ни разгула блядства, ни «сексуальных революций», ни пидоров, ни Пепси, ни тяжёлого рока, ни телевидения, ни «моды», ни дискотек и караоке, ни «массовой культуры» и индустрии развлечений, ни разгула потреблядства. Но зато заставшие времена, когда гражданин ходил с нелегальным пистолетом и саблей (и обязательно в головном уборе), а мент брал под козырёк, обращаясь к гражданину.

Так что «прогрессом» так называемое «человечество» обязано вовсе не современному офисному планктону – а всё тем же, кто сформировал тот самый «лошадино-каретный этикет».

Кстати, если вы внимательно присмотритесь, то с момента, когда во «взрослый» возраст вошли поколения, «которое выбрало Пепси», и которое «выбрало тяжёлый рок, травку, и свободу секса в неполной средней школе», и прогресс как-то затормозился. Ничего принципиально нового (ну или «почти ничего», если быть совсем точным) за последние 50 лет не изобрели. А весь «прогресс» в настоящее время сводится к дальнейшему укорочению мини-юбок, повышению количества мегапикселей в цифровых «мыльницах» (что необходимо делать, дабы продолжать впаривать одним и тем же лохам всё новые и новые поколения фотоаппаратов), да к дальнейшему увеличению скорости закачки видеороликов с Ютубе на мобильники (что опять же необходимо, дабы впаривать лохам всё новые и новые поколения смартфонов).

Посмотрите, например, как изменились самолёты с 1915го года и по 1960й. А теперь – на то, как изменились самолёты за следующие 45 лет. Или как изменились корабли с 1885го по 1925й годы и как они изменились с тех пор и по сию пору (не считая уникальной для СССР попытки создать суда на подводных крыльях, которая была почти всем миром проигнорирована и тут же угроблена после распада СССР). Или посмотрите, например, на ядерные реакторы, которые сегодня всё те же, что и полвека назад. Или посмотрите какие изменения произошли в локомотивах всего за 15 лет в момент, когда от паровозов перешли на электровагоны и тепловозы, и сравните их с изменениями в локомотивах за последние, скажем, 50 лет.

Да хоть на что посмотрите – с конца 60х годов большой прогресс практически встал. Не потому, что уже «всё изобрели» и не потому, что «изобрели всё самое лучшее». Ещё есть

много к чему стремиться. Прогресс встал потому, что двуногие, вместо того, чтобы грызть гранит науки в школе, гонялись за юбками. И то же продолжили делать и в институте. И, помимо того, их менталитет поменялся во-первых, с менталитета человека на менталитет раба, а во-вторых – с менталитета создателя на менталитет потребителя. Тут и «прогрессу» капут.

Так что если сейчас всё ещё что-то и изобретается и внедряется, то только потому, что до недавнего времени ещё были активны те, кто родился в начале века, а потом всё шло ещё чуть-чуть по инерции. Но эта инерция, вне всякого сомнения, ослабевает, а за максимум одно поколение она исчезнет и процесс якобы «развития» встанет.

Так что потреблядство это далеко не безобидная вещь и далеко не «двигатель прогресса». А тачки, где лох сам крутит баранку, уподобляясь купцу, это одна из самых опасных составляющих того самого потреблядства.

Добавьте сюда ещё то, что раньше двуногие потребляли в основном то, что действительно необходимо для жизни и для науки и не более того (незначительное число взбесившихся с жиру купцов-нуворишей и распоясавшихся аристократов-снобов – не в счёт, так как их было мало и погоды они не делали, да и меру знали, в общем-то). А сейчас 99% биомассы потребляют именно ради статуса, то есть ради лохоборья, натуральным образом переводя ресурсы (как свои, так и всей планеты) на говно. И тачки, которые теперь доступны в кредит каждому лоху (даже в странах третьего мира), и которые обновляются каждые три года – это один из самых важных аспектов по уничтожению всех возможных ресурсов (деньги – в говно, время – в говно, металл – в говно, нефть – в говно, экологию – в говно, а за ней и здоровье – туда же). Попробуйте, хохмы ради, просто представить себе, какая польза была упущена для общества в целом в результате того, что почти сто лет масса общественных ресурсов (включая материалы, производственные мощности, рабсилу и лучшие умы) были затрачены на производство и увеличение «крутизны» никчёмных тачек (каждое предыдущее поколение которых безжалостно отправлялось на помойку и так происходило каждые несколько лет) вместо того, чтобы быть потраченными на то, что было бы действительно полезно обществу...

...Это я к тому, что по правилам кучеров и всадников выходит, что господину негоже сидеть за рулём автомобиля. А вот за рулём мотоцикла вполне можно. ----- да, можно. Так как мотоцикл – это развитие велосипеда. А велосипед изобрели аристократы и для аристократов. А вот тачка – это телега мужика, на которую поставили мотор. Звучит странно, но это так. Она, собственно, по этой самой причине и называется «тачкой». И именно поэтому в красном СССР производили мотоциклы в огромных количествах, а малолитражки до самой конфискации завода Опель у немцев – не производили в принципе. Красные были люди старомодные и хорошо знали, чем именно отличается обыватель от человека. А господину до такой степени негоже сидеть за рулём, что это просто запахло в чистом виде. Поэтому никаких «господ» уже и нет давным-давно. Есть только мужики. А то, что кто-то реанимировал моду обращаться к мужикам на «господин» и на «мистер», так это просто мода и очередной развод лохов. К реальному статусу мужиков это отношения не имеет, так как право ходить с саблей у них при этом не появилось и никакими «господами» и «мистерами» они не стали. Они обыкновенный двуногий скот, который конституционно равен остальному двуногому скоту (включая слуг, самок и даже содомитов), так что назови их хоть «господин», хоть «товарищ», хоть «гражданин» – всё одно.

**А ведь разница-то между двумя этими транспортными средствами невелика. Всё-таки мотоцикл – не жеребец, и автомобиль – не повозка. Автомобиль ближе к мотоциклу, чем к повозке, а мотоцикл ближе к автомобилю, нежели к жеребцу. ----- да нет, имеет.** Мотоцикл – это индивидуальное транспортное средство. Почти как лошадь. Только железная. И да, автомобиль это именно повозка. Просто это повозка разделяется на разные типы – фура, тачка, карета, фаэтон, и т.п. И весь сыр-бор именно из-за тачек, потому, что именно тачки поразили лоха. Если бы каждый лох считал, что надо купить себе карету и нанять кучера, то проблем бы не было (во-первых, мало кто из лохов смог бы себе это позволить, во-вторых, те немногие, которые смогли бы это позволить, образовали бы некоторое число новых рабочих мест, что полезно для общества, а в-третьих, потому, что кучера, в отличие от лохов, умеют править транспортным средством, и умеют его правильно и в правильном месте парковать). Вся проблема заключается в том, что лох хочет крутить баранку сам, но при этом, ради того, чтобы везти себя любимого, готов гонять огромную тачку, которая на дороге занимает места почти столько же, сколько и карета, жрёт горючее, добавляет к «чистоте» воздуха, да ещё занимает место не только на проезжей части во время движения, но ещё и во время стоянки (если уж и не прямо на проезжей части и не на тротуаре, то хотя бы на детской площадке, на газоне, или на пешеходной прогулочной дорожке).

*Оно с какой стороны ни посмотри, тачка – это зло.*

*Во-первых, это зло с точки зрения городских удобств – из-за кучи ленивых дегенератов, считающих, что они должны возить свою драгоценную задницу аж на целой тачке, зачастую полностью парализован общественный транспорт, и люди не могут проехать даже на трамвае, и даже на такси, когда реально торопятся.*

*Во-вторых, тачки причиняют огромный вред ресурсам планеты, а также её экологии.*

*В-третьих, тачка – это, несомненно, предмет повышенной опасности. И поэтому когда ей управляет лох, не являющийся профессиональным водителем (а таких лохов – подавляющее большинство), и не находящийся в данном момент на работе (сидеть за рулём – это вообще-то напряжённая работа, а не расслабленное времяпровождение), этот лох не просто «угрожает» обществу – он натуральным образом наносит ему потери в живой силе, превосходящие потери от войн «низкой интенсивности». Можете даже не сомневаться, что лохи на Жигулях за один и тот же период времени задавили народу больше, чем застрелили душманы в Афганистане. Это не считая того, что лохи не только сбивают пешеходов, но и весьма успешно убиваются сами, а также убивают своих пассажиров (равно, впрочем, как и чужих).*

*В-четвёртых, тачка это и есть то, что делает лоха ещё большим лохом. Из всех лоховских прихотей тачка – это самая дорогая прихоть, которая стоит целое состояние. Но самое главное, раз купив тачку, лох её всегда будет обновлять – пересаживаясь из одной в другую как минимум раз в несколько лет. Это не говоря уже о том, что тачка калечит менталитет лоха самым нещадным образом, практически неизбежно понуждая лоха участвовать в специализированном «авто-лохоборье».*

*А вот мотоцикл на фоне тачки есть вещь совсем безобидная (если, конечно, он не «статусный»). Просто средство передвижения безо всяких понтов. Причём вполне адекватное по соотношению цена/расходы на содержание/практическая польза. Да, конечно же, на нём*

зимой холодно, а летом – можно попасть под дождь. Неприятно. Но можете утешиться хотя бы тем, что в те времена, когда 95% (а вероятно и все 99%) аристократов ездило верхом на конях, зимой было ничуть не теплее, чем сейчас, а в остальное время года дождей было ничуть не меньше. И да, на мотоцикле, конечно же, можно убиться, причём довольно легко. Но это не аргумент – убиться можно и на лошади. А можно – и даже и без лошади. Тут вопрос не в том, на чём проще убиться – на тачке или же на мотоцикле, и даже не в том, на чём удобнее и комфортабельнее передвигаться. Вопрос в том, что человеку можно ехать на мотоцикле, поскольку это по понятиям, а вот ехать на тачке человеку нельзя – потому, что это не по понятиям. Это запахло. На тачках гонят мужики, а вовсе не люди, и эту истину следует всегда помнить.

**Да и кто знает, как оно было в первое время после приручения лошади. Может быть, езда верхом старейшинами точно так же порицалась – мол, ишь, что выдумали, молодёжь! Негоже уважаемому человеку трястись, сидя верхом на лошадиной спине, стыдоба! А уж потом езда верхом наоборот стала признаком аристократов. ----- тут трудно сказать, как оно было в самом начале. Наверное, в момент приручения лошадей вообще не было никаких «аристократов», а был просто обычный родо-племенной строй, при котором все равны (причём равны именно как ЛЮДИ, а не как рабы, то есть все с саблями и с кинжалами, у всех – право голоса на вече, и у всех жёны – рабыни, а никаких «монархов», «президентов» и ментов нет и в помине).**

А вот что произошло дальше, могу объяснить. Дальше всадник на лошади превратился в конного воина. И поэтому лошадь стала не столько средством передвижения, сколько частью военного имущества. А то, что она служила ещё и средством передвижения в мирное время, то это было как бы «вторично». Вот оттуда и повелось, что скакать на лошади верхом – это как бы признак воина (а аристократы – все изначально из воинской касты).

А пехота – это были, как правило, рабы. Ведь раньше во всех странах армия строилась по такому принципу – господин прибывал в войско как воин, да ещё приводил с собой ватагу вооружённых рабов из числа своих. Сам господин, разумеется, был на коне. И поэтому пехотные командиры до самой второй мировой войны сидели верхом – это всё отголоски той самой традиции, когда офицер, даже пехотный, это аристократ, а пехота – мужичьё.

Кстати, в немецких военных училищах в промежуток между первой и второй мировой войнами, конная подготовка была обязательной частью учебной программы для офицеров всех родов войск. Да и в японской армии было всё то же самое – японские офицеры, даже в пехоте, сидели на конях и в годы второй мировой войны. Да и вообще почти во всех армиях мира пехотные офицеры слезли с коней только с преобразованием пехоты в мотопехоту (при том за рулём сидеть они всё равно не могут). И то же касалось артиллерийских офицеров – они ещё и в 50х годах сидели на конях.

А войсковая кавалерия изначально создавалась исключительно из аристократов (то есть из бояр, донов и прочих лордов и шляхтичей) на своих конях и вооружённых за свой счёт. Отсюда, кстати, и пошло выражение «кавалер» (то есть «всадник»), как противоположность «мужику». И даже регулярные кавалерийские части нового строя (то есть гусарские, уланские и кирасирские, в которых уже были «низшие чины») времён 18го-и 19го веков набирались не из мужиков, а из «расказаченных» казаков, а также из татар, башкир, киргизов, черкесов, и прочих джигитов. А нерегулярные казачьи части набирались, соответственно, из служилых,



*то есть «ссученных» казаков. Никаких мужиков в кавалерии никогда не служило, разве что возницами в обозе.*

*И вот оттуда и пошло, что ехать верхом – это признак аристократа, или уж хотя бы казака или джигита. А вот гнать на тачке – это признак мужика, просто потому, что мужики верхом не ездят, в то время как аристократы не гонят в упряжках.*

*То есть сидеть верхом – это признак воина. А быть воином «стыдобой» никогда не было. Стыдобой было быть купцом или мужиком без сабли. Надеюсь, я исчерпывающе ответил на ваш вопрос.*

**Понятно, что моё мнение тут весит мало, но лично мне езда за рулём собственного автомобиля не представляется чем-то таким уж недостойным.** ----- *это просто оттого, что вы совсем не застали тот самый этикет. А я его ещё чуть-чуть застал. Да ещё и вкупе со старомодным воспитанием. То есть вы, по всей видимости, руководствуетесь принципом «нормальности», видя, что «все вокруг такие». А я руководствуюсь принципом, что «опускаться нельзя, ДАЖЕ если все вокруг уже опустились». Тут, опять же, ничего личного.*

*Вот, например, за счёт того, что все бабы стали блядьми, блядство стало казаться «нормой» (ну, ведь «все же бабы такие и все мужики это терпят»?). Но оно от этого не перестало быть блядством, не так ли?*

*Если бы вы привели на современную дискотеку или в бар своего прадедушку, и объяснили бы ему, что присутствующие там «дамы» это ни в коем случае не проститутки на съёме, не кабацкие потаскухи, и вообще не «падшие женщины», а самые обыкновенные «свободные женщины», на которых потом следует жениться, я гарантирую, что вашего прадедушку тут же хватил бы инфаркт (причём вне зависимости от того к какому именно социальному классу он принадлежал). И в то же самое время, современным мужикам это кажется вполне себе «нормально». Некоторые даже ходят на дискотеки дабы познакомиться там с потенциальной спутницей жизни.*

*И точно так же, если бы вы сумели вернуть в Этот мир вашего прапрадедушку и указали бы ему на этих «крутых», которые гонят на «престижных» тачках, и спросили бы его – кто это такие? Он, ничтоже сумняшеся, ответил бы вам, что это, конечно же, холуи, которые гонят, чтобы забрать со службы своих господ. Ему и в голову не пришла бы такая кощунственная мысль, что те, кто гонит на этих «престижных» тачках, могут являться владельцами этих тачек, и купили их только ради того, чтобы подчеркнуть свой якобы «престиж». А если бы вы объяснили ему, что он ошибается, эти холуи сами и являются владельцами авто, а у половины этих холуёв есть ещё и диплом о высшем образовании, то он вам точно бы не поверил – подумал бы, что вы шутите и такого безумия в реальной жизни быть не может.*

*Но при всём при том для вас и ваших современников подобное безумие кажется «нормой».*

*Так что понятие «нормальности» само по себе не есть «нормально». Потому, что именно благодаря этому, двуногий, попавший в стадо лохов и не способный отделиться от этого стада, неминуемо превращается в лоха, и, самое главное, это и есть НОРМАЛЬНО.*

**И я это говорю вовсе не для того, чтобы обелить себя. У меня никогда не было ни автомобиля, ни прав. Не потому что не было на это денег. Я и брату на покупку автомобиля денег однажды**

выдал, в другой раз сестре. А сам так до сих пор правами и не обзавёлся. Так что персонально мне наоборот выгоднее было бы согласиться – мол, да, рулить самому – плебейство. ----- ну так и соглашайтесь :) Потому, что оно и в самом деле плебейство. Человека должны подвозить к парадному входу (а для кого, интересно, вообще сделан парадный вход?). А плебеи на своих тачках где-то там должны парковаться, и заходить с чёрного входа – с того самого, с которого заходят уборщицы, грузчики, посудомойки, и прочая обслуга заведения. А пока людей всё ещё везут до тех парадных дверей, они, вместо того, чтобы следить за дорогой, могут поразмышлять о смысле жизни или даже почитать книгу.

А то, что вы сами не рулите, так вам же и в плюс :) Это здорово, конечно, что вы хотите быть объективным, не уподобляясь завистливым лохам, и это делает вам честь, но тут как раз тот самый случай, когда дела обстоят с точностью до наоборот.

**Но мне всё-таки кажется, что времена уже сильно поменялись и так строго судить уже нельзя.** -- ----- ровно в той же самой мере, в какой нельзя строго судить блядей или пидоров. Ну, да, пидоров уже не сажают на кол и не забивают камнями, а блядей больше не порют кнутом на центральной площади и не отдают на перевоспитание в работные дома. И поэтому стало «не строго». Но блядьми и пидорами они от этого быть не перестали.

То же и мужики на тачках. Просто мужик на тачке не столь же общественно опасен, сколь пидор или блядь, поэтому к нему можно относиться чуть снисходительнее. Но не более того. Но вот из списков людей они себя вычеркнули сами, усевшись за баранку, причём сделав это не в деревне (где это простительно, с учётом деревенских реалий), а в городе.

И «цивилизация» и «развитие» тут совершенно не при чём. В результате прогресса появились трамваи, троллейбусы, автобусы, такси, маршрутные такси, электрички, поезда дальнего следования, в том числе и скоростные, а также самолёты, мотоциклы, велосипеды (в том числе и напрокат), речные пароходики, и даже метро в большинстве крупных городов. Что – разве этого мало, чтобы чувствовать себя счастливым и цивилизованным? Оказывается, мало. Каждый лох должен купить тачку (причём даже не на последние, а в кредит) или даже джип, создать в городах пробки, и тем застопорить не только тачки других лохов, но ещё и общественный транспорт, на котором могли бы ездить нормальные люди.

То есть с какой стороны ни посмотри, тачки это не прогресс, а регресс – лоховство в чистом виде и тупиковый путь развития так называемой «цивилизации». И именно поэтому с тачками во всех странах (кроме США и Германии) сейчас нещадно борются правительства – задирают пошлины, налоги, страховки, штрафы, цены на горючее, сборы за дороги, позволяют мусорам шмонать тачки без ордера на обыск, и вообще чморят лохов-«автолюбителей» как только могут. Потому, что видят, что дальше так уже нельзя, ибо ужас, что стало с городами, и понимают, что дальше может быть только хуже, так как лоховство лоха только усугубляется.

А интерес к тачкам, кстати, был в своё время искусственно подогрев в Соединённых Штатах, где УМЫШЛЕННО и МЕТОДИЧНО уничтожался весь электрический общественный транспорт в угоду автомобильным и нефтяным магнатам, и дело довели до того, что в США жить без тачки стало невозможно, причём не только в деревне, но даже и в крупном городе. Но только мало кто помнит, что та «невозможность» была создана **искусственно**. Вот оттуда и пошло. А потом разрекламировали «американский образ жизни» и на тачки подсело быдло в Германии, Швеции, а позже – и в Японии. То есть целенаправленный развод лоха в угоду узкому

кругу промышленников. Просто это мало кто понимает. Но те, кто постарше, и кто сидел в правительствах в момент, когда началась борьба с тачками (а она началась в 90е годы, в основном), это понимали, так как родились ещё в «лошадиные» времена.

(Это было к вопросу о том, почему во многих странах в последние десятилетия начали очень жёстко притеснять «автолюбителей».)

Так что не всё так просто, однозначно, и «современно», как хотелось бы «современным» мужикам, возомнившим себя «людьми».

Ну, и напоследок, чтобы освежить память и ещё раз припомнить, что ещё совсем-совсем недавно существовала категория людей, которая не являлась мужиками, и которой и вправду было запахло уподобляться мужикам на повозках, я вам приведу любопытную цитату, на которую наткнулся случайно в одном электронном словаре.

Вот многие из вас, наверняка, знают (наверняка, встречали эти факты в каких-либо исторических книгах, или может, видели в исторических фильмах), что в Средние Века очень часто знатных лиц, приговорённых к смертной казни, доставляли на место казни в повозках. Но вот почему именно это происходило, наверняка, никто из вас не задумывался. Сейчас мы просветимся на этот счёт.

*«Словарь средневековой культуры. 2003 (Лингво)». , с. 400-404 (может быть также найдено тут: <http://ec-dejavu.ru/t/Torture.html> – подраздел «Казнь»). Цитирую (жирным выделено мной):*

*...Способы казни дифференцировались в зависимости от социального статуса осужденного. Благородных казнили путем отсечения головы мечом, тогда как преступников из простолюдинов подвергали повешению, колесованию или четвертованию. Фальшивомонетчиков и иных мошенников топили в воде, женщина, осужденная за прелюбодеяние, дето- или мужеубийство, могла быть живьем зарыта в землю. При этом **знатных лиц доставляли на место казни в повозках** (что было не столько привилегией, сколько дополнительным способом **социального уничтожения** тех, кому **подобает ездить верхом**), а прочих преступников волокли на казнь на веревках, нередко привязанных к лошадям. Казни неизменно носили публичный характер, их производили на городских и сельских площадях, при большом стечении народа... ..Было в обычае устраивать шествия для демонстрации преступника, влекомого из тюрьмы на место казни; при этом стремились обойти разные части города, делая остановки на перекрестках улиц, где преступник должен был громогласно каяться в содеянном и просить прощения у Бога и людей. Казни предшествовала процедура социальной деградации осужденного: с него срывали одежды, соответствовавшие его сословному статусу...*

Вот теперь вы знаете, что усадить человека, которому подобает ездить верхом, в повозку, на которой ездят мужики, было не меньше как **социальным уничтожением**. Так-то.

А теперь представьте себе, что человека не насильно посадили в тачку, чтобы везти на площадь для усекновения его головы, а он сам, совершенно добровольно, сел в эту тачку (причём ещё и приобретает её в собственность, да ещё и в кредит) и погнал в ней на службу или на встречу с себе подобными, решив при этом, что он якобы «крут» и все окружающие должны завидовать его «крутизне».

И после всего вышеописанного, вы всё ещё верите, что тот мужик, который гонит на тачке, имеет право именоваться «человеком» только потому, что мир якобы «изменился», а сам «человек» якобы стал «современным»?

Ну-ну. Блажен, кто верует. Пидоры тоже верят, что «мир изменился», а посему «геи» – это больше не содомиты...

А некоторые «современные» так называемые «христиане» верят в то, что именно в 20м от Рождества Христова веке (причём только где-то ближе к его середине) Господь Бог тоже стал «современным», неожиданно «подобрел», решил больше не испепелять Содомы, да ещё и решил закрыть все семь врат Ада, которые были широко и гостеприимно открыты для всех желающих аж семь с лишним тысяч лет. А узкие врата Рая решил расширить – чтобы не только верблюд смог пролезть в игольное ушко, но следом за верблюдом туда же смогли пролезть и рабы Египетские, включая так называемых «геев» и так называемых «свободных женщин»...

Искренне ваш,

Дмитрий.

17 января 2016г.

E-mail: [dkhalezov\(сАбака\)yahoo.co.uk](mailto:dkhalezov(сАбака)yahoo.co.uk)

P.S. Просьба не воспринимать сей опус ни как вызов, ни как обиду. Это совершенно дружественная, конструктивная критика, нацеленная исключительно на улучшение критикуемой книги.

P.P.S. Если вас это хоть в какой-то степени «зацепило», то настоятельно рекомендую к прочтению книгу «Разговор с экстремистом». Она про всё тех же лохов, но под несколько иным углом зрения. Ссылки на упомянутую книгу найти [пока] можно тут:

[http://www.911thology.ru/razgovor\\_s\\_extremistom.html](http://www.911thology.ru/razgovor_s_extremistom.html)

<http://www.911thology.ru/>